

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201516  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8514201516.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: C. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom L. C. X/X, XXX XX G. zastúpený opatrovníčkou ustanovenou pre toto konanie I. Y., bytom G., J. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, pr. zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou AK, Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 6.625,98 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/115/2014-115 zo dňa 25.02.2016 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 457,97 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 118,96,-Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 5C/115/2014-115 zastavil konanie, odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. Uznesenie odôvodnil tým, že pred začatím pojednávania žalobca zoberal žalobu späť, a preto bolo konanie zastavené. Výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 OSP a uviedol, že žalobca zoberal návrh späť pred prvým pojednávaním bez uvedenia dôvodu. Vedľajší účastník sa nevyjadril k návrhu, len oznámil vstup do konania. Vyjadril sa len k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu prvostupňového súdu, ktorým bol pripustený vstup vedľajšieho účastníka do konania. Súd prvého stupňa je toho názoru, že trovy konania, ktoré požadoval vedľajší účastník, nie sú účelne vynaloženými trovami a okrem toho súd nevyzýval vedľajšieho účastníka na vyjadrenie k odvolaniu žalobcu.

2. Proti tomuto uzneseniu, a to len proti jeho výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že vyjadrenie k návrhu bolo podané elektronicky dňa 31.07.2015 a nie je teda pravda, že vedľajší účastník sa k návrhu nevyjadril. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 457,97 eura, ako aj trovy odvolacieho konania.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

4. Vedľajší účastník vstúpil do konania, jeho vstup bol rozhodnutím súdu prvého stupňa pripustený a toto uznesenie bolo potvrdené odvolacím súdom. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania vrátane práva na náhradu trov konania. Trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti považujú vždy za účelne vynaložené. Dňa 31.07.2015 sa vyjadril vedľajší účastník k žalobnému návrhu, vzniesol námietku premlčania, poukázal na spotrebiteľský charakter predmetného sporu.

5. Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím zaviniľ zastavenie konania. Právo na náhradu trov konania má teda podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP žalovaný, ako aj vedľajší účastník na strane žalovaného. Preto má vedľajší účastník na strane žalovaného právo na náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia, podanie vyjadrenia k žalobe) po 220,77 eura a 1 x 8,04,- Eur a 1 x 8,39 eura režijný paušál, čo spolu činí 457,97 eura. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa postupom podľa § 220 OSP zmenil a zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 457,97 eur.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z odmeny za jeden úkon právnej pomoci po 118,96 eur (podanie odvolania proti výroku o trovách konania) a režijného paušálu 8,58 eura, čo spolu činí 118,96 eur.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.