

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913216918
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6913216918.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi M. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. S. R. XXX, XXX XX R. M., t. č. neznámeho pobytu, zastúpeného opatrovníčkou F. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa OBRANA, so sídlom Park Angelinum č. 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, právne zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum č. 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 271,74 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 9C/22/2014 -57 zo dňa 18. 08. 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 18. 08. 2014 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 271,74 Eur s 9,0% ročným úrokom z omeškania zo sumy 271,74 Eur od 08. 06. 2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,52 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Proti uvedenému rozsudku, do časti o zaplatenie sumy 171,- Eur, podal vedľajší účastník na strane odporcu odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd v odvolaní napadnutej časti rozsudok zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietnuť. Uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za vecne správne.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia zisťoval, či sú splnené základné procesné podmienky účinného odvolania, teda najmä, či odvolanie bolo podané včas, či bolo podané oprávnenou osobou, a či smeruje proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;
- d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,
- e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré možno účinne podať pri splnení zákonom určených podmienok, jednou z ktorých je aj jeho podanie oprávnenou osobou.

V predmetnom prípade sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata 271,74 Eur s príslušenstvom. Keďže v priebehu súdneho konania na prvostupňovom súde sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu odporcu, bola mu uznesením okresného súdu č.k. 9C/22/2014-47 zo dňa 12. 06. 2014 ustanovená postupom podľa 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčka - F. Z., súdna tajomníčka Okresného súdu Rimavská Sobota. Vo veci bolo prvostupňovým súdom rozhodnuté (odvolaním napadnutým) rozsudkom dňa 18. 08. 2014. V konaní už v tej dobe vystupoval i vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý podal proti rozsudku odvolanie.

Okresný súd prípisom zo dňa 26. 03. 2015 (č.l. 79 spisu) vyzval opatrovníčku odporcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy oznámila, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka podaným proti rozsudku okresného súdu zo dňa 18. 08. 2014 (ktoré jej bolo doručené dňa 26. 03. 2013). Opatrovníčka odporcu sa v zmysle uvedenej výzvy nevyjadrila ani v určenej lehote a ani ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu.

Z vyššie uvedených skutkových okolností vyplýva, že odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu podal vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu, pričom zo strany odporcu, resp. zo strany jeho opatrovníčky nebol prejavovaný súhlas s týmto odvolaním.

Pokiaľ ide o vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu, odvolací súd považuje za potrebné v prvom rade uviesť, že v prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa OBRANA (resp. akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p.. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že zákonom č. 353/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k zmene ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. a na to, aby vedľajší účastník, ktorým je právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, účinne vstúpil z

vlastného podnetu do súdneho konania, musí doložiť aj súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce v konaní vystupovať, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Uvedené ustanovenie však nadobudlo účinnosť 1. januára 2015 a nemožno ho aplikovať na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ku ktorému došlo pred uvedeným termínom. Uvedenej skutočnosti preto zodpovedá aj odôvodnenie tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o otázku legitímácie vedľajšieho účastníka na podanie odvolania, táto bola predmetom mnohých rozhodnutí všeobecných súdov a v tomto smere došlo v poslednom období k posunu v judikatúre Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pričom odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/296/2014 zo dňa 13. 08. 2015, v ktorom je uvedené, že : „Právne názory najvyššieho súdu k otázke, či vedľajší účastník je oprávnený podať odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu aj vtedy, ak ho nepodá účastník, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, sa postupne kryštalizovali a dotvárali.“ Z uvedeného rozhodnutia, ako aj ďalších rozhodnutí na ktoré odkazuje (napr. z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 Cdo 77/2014, z 07. 05. 2014) možno dôjsť k záveru, že vedľajší účastník sa nesmie nanucovať účastníkovi konania a v konaní vystupovať proti vôli hlavného účastníka. Preto je potrebné zistiť, aký postoj zaujíma podporovaný účastník k úkonu vedľajšieho účastníka. Z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nemožno dospieť k záveru, že vedľajší účastník by mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka, pričom svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom nemusí ani odôvodňovať. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedenom rozhodnutí poukázal aj na novelu Občianskeho súdneho poriadku účinnú od 01. 01. 2015, pričom za určujúcu okolnosť pre posúdenie oprávnenia vedľajšieho účastníka podať vo veci odvolanie považoval doručenie výzvy na vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka odporcovi. Ak bola účastníkovi (subjektu, o práva a povinnosti ktorého v konaní bezprostredne ide), ktorý sám odvolanie nepodal, vytvorená náležitá procesná možnosť, aby sa vyjadril k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom, tento účastník ale zostal pasívny a túto možnosť nevyužil, je opodstatnený záver, že samotný účastník sa k procesnému úkonu vedľajšieho účastníka stavia negatívne a nemá záujem, aby v odvolacom konaní bola preskúmaná správnosť prvostupňového rozhodnutia.

V posudzovanom prípade (ako už bolo uvedené) pobyt odporcu nebol známy, a preto podľa § 29 ods. 2 O.s.p. mu bola prvostupňovým súdom ustanovená opatrovníčka, ktorá sa na výzvu okresného súdu, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka, nevyjadrila.

Okresný súd urobil jediný možný a aj nutný procesný úkon (výzvu adresovanú opatrovníčke odporcu) za účelom zistenia postoja odporcu (opatrovníčky odporcu) k odvolaniu vedľajšieho účastníka, avšak odporca (opatrovníčka odporcu) zostal nečinný, teda súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka neprejavil, a preto odvolací súd vychádzajúc z vyššie uvedenej judikatúry odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 224 ods. 1 O.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.