

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010662
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122010662.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a JUDr. Miroslava Baňackého, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. augusta 2022, v trestnej veci odsúdeného U. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 30.6.2022 sp.zn. 10Pp 25/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného U. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 10Pp/25/2022 zo dňa 30. 6. 2022 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného U. B., nar. XX. 3. XXXX v U., trvale bytom Q. XXX, okres U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Košice, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/49/2020 zo dňa 6.10.2020.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 30.6.2022, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o podmiennečné prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, zmysel nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že od odsúdeného možno predpokladať, že v budúcnosti i na slobode bude viesť riadny život s minimalizáciou rizika jej recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z hodnotenia odsúdeného vypracovaného Ústavom na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát disciplinárne odmenený, potrešaný nebol.

Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že nie sú v danom prípade splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmiennečného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdené jej súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdený po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život.

V súlade s citovanou judikatúrou Ústavného súdu SR a v súlade aj s právnym názorom okresného súdu, odvolací súd dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z vyššie uvedených skutočností krajský súd sa rovnako stotožnil s okresným súdom, že u odsúdeného, (ktorý je doposiaľ 10-krát súdne trestaný predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť) nie sú splnené materiálne podmienky, t. j. že by sa dalo od odsúdeného dôvodne očakávať, že pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život občana.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť odsúdeného U. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.