

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/238/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201055
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322201055.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XF, C., štátny občan SR, zastúpeného opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov: matka P. C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, E. - okolie, aktuálne bytom M. X/L, C., štátna občianka SR a otec P. M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XF, C., štátny občan SR, zastúpený: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, o návrhu matky na zrušenie a na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 03.05.2022, č.k. 40P/34/2022-52, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zastavil konanie o návrhu matky doručeného dňa 09.03.2022 na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017, sp. zn. 37P/246/2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017 a o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky, otcovi uloží povinnosť odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky a povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne vopred k rukám matky sumou 150 eur a upraví styk otca s maloletým každý párnny víkend v kalendárnom mesiaci počas kalendárneho roka v čase od 16:30 hod. v piatok do 18:00 hod. príslušnej nedele tak, že otec si maloletého prevezme na styk a po styku odovzdá matke v mieste bydliska matky.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods.1,2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 161 ods.1,2, § 230, § 329 ods.2,3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) konštatujúc, že posudzovaný návrh matka odôvodnila tým, že maloletý je dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017, od ktorého vydania došlo k viacerým zásadným skutočnostiam, ktoré podľa názoru matky mali za následok zmenu pomerov odôvodňujúcich potrebu zmeny dočasnej výlučnej osobnej starostlivosti k maloletému. Matka poukázala na to, že opakovane viacerými návrhmi žiadala súd o zmenu zverenia maloletého a dôvody zmeny zverenia, pričom jej návrhom nebolo vyhovené, opakovane poukázala na správanie otca, majúc za to, že otec matke neumožňuje kontakt s maloletým, bráni matke v styku s maloletým, nerešpektuje súdne rozhodnutia, aktívne nepôsobí na maloletého, aby k realizácii styku maloletého s matkou dochádzalo. Otec sa podľa matky snaží matku úplne vylúčiť zo života maloletého a manipuluje a ovplyvňuje maloletého proti matke. Matka uviedla, že nesúhlasí s doterajšími odôvodneniami súdnych rozhodnutí.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.10.2021, č.k. 39P/181/2021-89, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, sp.zn. 20 CoP/193/2021 bol zamietnutý návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017, č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017 a na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti matky a prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne vopred k rukám matky a styk otca s maloletým upravený na každý páry víkend v kalendárnom mesiaci počas kalendárneho roka od 16:30 hod. v piatok do 18:00 hod. príslušnej nedele tak, že otec si maloletého prevezme na styk a po styku odovzdá matke v mieste bydliska matky. V odseku 3 rozhodnutia zároveň uviedol podstatný obsah odôvodnenia oboch označených rozhodnutí. Následne konštatoval, že matka sa návrhom doručeným súdu dňa 08.03.2022, domáhala opätovne zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017, sp. zn. 37P/246/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017 a nariadenia rovnakého neodkladného opatrenia, o ktorom naposledy rozhodoval súd uznesením zo dňa 29.10.2021 č.k. 39P/181/2021-89 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, sp. zn. 20CoP/193/2021, pričom v návrhu neuvádzala nové skutočnosti, ktorými by sa súdy v konaní o predchádzajúcom návrhu matky nezaoberali.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že prekážka *res iudicata* (právoplatne rozhodnutej veci), ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 230 C.s.p. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a analogicky tiež v konaní o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia, podľa jeho názoru platí, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a analogicky i po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, analogicky, ktorým bol zamietnutý návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci. Zdôraznil, že konajúci súd naposledy o totožnom návrhu rozhodoval uznesením zo dňa 29.10.2021 č.k. 39P/181/2021-89 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022 sp. zn. sp. zn. 20CoP/193/2021 (právoplatným dňa 21.02.2022), matka podala opakovaný návrh v danej veci dňa 08.03.2022, v ktorom neuvádzala nové skutkové okolnosti podstatné pre rozhodnutie, ktorými by sa súd v predchádzajúcom konaní nezaoberal. Keďže matka neosvedčila, že po rozhodnutí v predchádzajúcom konaní, ktorým bol zamietnutý jej návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia, došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, súd prvej inštancie dospel k záveru, že právoplatné súdne rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.10.2021, č.k. 39P/181/2021-89, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, sp. zn. sp. zn. 20CoP/193/2021 zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Na základe uvedeného zastavil konanie o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017 a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. V rozhodnutí napokon uviedol, že v konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému súd na pojednávaní dňa 21.04.2022 rozhodol rozsudkom tak, že zveril maloletého M.u, nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od 13.09.2017, zročné výživné na maloletého za obdobie od 13.09.2017 do 30.04.2022 v sume 800,06 eur uložil matke uhradiť k rukám otca v dvoch splátkach, a to v sume 400 eur do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia a v sume 400,06 eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, styk matky s maloletým upravil na každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca a odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý fotografický krúžok, kedy maloletého odovzdá na fotografickom krúžku, otcovi uložil povinnosť maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Vo výroku rozhodnutia ďalej uložil rodičom povinnosť správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo, otcovi povinnosť informovať matku

na jej emailovej adrese vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca o podstatných záležitostiach maloletého, najmä o zdravotnom stave maloletého a školskej a mimoškolskej činnosti maloletého, zamietol návrh na uloženie výchovného opatrenia, návrh otca vo zvyšnej časti a návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Uznesením zo dňa 03.05.2022, sp.zn. 39P/238/2021 súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 (výrok I.), zrušil neodkladné opatrenie nariadené výrokom V. uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 (výrok II.), zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku matky s maloletým (výrok III.), začal bez návrhu konanie o zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného výrokom VII. uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 a maloletému pre toto konanie ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/ A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania (výrok IV.), zrušil neodkladné opatrenie, nariadené výrokom VII. uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 (výrok V.), začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s maloletým a maloletému pre toto konanie ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania (výrok VI.), nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je na čas do právoplatného skončenia konania vo veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/60/2017 matka oprávnená stretávať sa s maloletým Danielom Kvocerom, nar. 02.01.2014 každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca, matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý anglický krúžok, kedy maloletého odovzdá na anglickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo (výrok VII.).

6. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vyhovie návrhu zo dňa 04.03.2022, alebo aby ho zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Matka v odvolaní namietla, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. d/, e/, f/, h/ C.s.p.). S odkazom na rozhodnutie NS SR zo dňa 27.07.2009, sp.zn. 5M Cdo/13/2007 zdôraznila, že v prípade konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné použiť prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 230, § 329 ods.3 C.s.p.) , keď konajúci súd sa náležite nezaoberal skutočnosťami na ktoré poukázala v prejednávacom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.03.2022 (správne zo dňa 08.03.2022 - poznámka odv. súdu) a jeho postup je založený na názore o totožnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s jej predchádzajúcim návrhom . Skutočnosť, že sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.09.2021 domáhala rovnakého petitu ako v posudzovanom neskoršom návrhu sama osebe neznamená, že návrh zo dňa 04.03.2022 je rovnakým návrhom, o ktorom už súdy v minulosti právoplatne rozhodli, keď z obsahu uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 29.10.2021, sp.zn. 39P/181/2021 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, sp.zn. 210 CoP/193/2021 je zrejmé, že tieto sa nezaoberali skutočnosťami, ktoré uvádzala nielen v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.03.2022, ale taktiež v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.09.2021. Nakoľko sa súdy doteraz preukázateľne nezaoberali skutočnosťami, ktoré prezentovala v návrhu zo dňa 09.09.2021 ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.03.2022 nie je možné, aby súd prvej inštancie konanie o neskoršom návrhu zo dňa 04. 03.2022 zastavil. Matka mala za neakceptovateľné, aby súdy dlhodobo a evidentne akceptovali protiprávne konanie otca, a to aj napriek tvrdeniu súdu prvej inštancie v uznesení zo dňa 21.04.2021, sp.zn. 37P/32/2021, ust. § 25 ods.4 Zákona o rodine, tvrdeniu Krajského súdu v Bratislave v uznesení zo dňa 26.07.2021, sp.zn. 11 CoP/204/2021 o tom, že otec sa javí ako ten menej spolupracujúci rodič, ktorý odmieta rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdov, nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 21.09.2021, sp.zn. I. ÚS 114/2021 z ktorého vyplýva, že otec bráni v styku, t.j. dopúšťa sa tým protiprávneho konania, ktoré je zarážajúco dlho tolerované súdom prvej inštancie , čo je vonkoncom neprípustné. V návrhu zo dňa 04.03.2022 poukázala na to, že obmedzovanie

práva maloletého dieťaťa na stretávanie sa s druhým rodičom, resp. bránenie v akomkoľvek kontakte maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti je nutné považovať nielen za nerešpektovanie práv toho rodiča, resp. práv maloletého dieťaťa, ale je možné považovať aj za podstatnú zmenu pomerov, ktorá je predpokladom na zmenu rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti. Do pozornosti matka dala právne závery obsiahnuté v uznesení Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.01.2020, sp.zn. 24 CoP/196/2019, ktorým bolo de facto v totožnom prípade konajúcim súdom rozhodnuté o dočasnej zmene osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu. Maloletý je od roku 2017 v dočasnej osobnej starostlivosti otca, pričom matke nie je do súčasnosti umožnená realizácia styku, resp. kontaktu s dieťaťom, starostlivosť o maloleté dieťa bola ponechaná výlučne len na otca, pričom je bez akejkoľvek pochybnosti, že uvedený spôsob starostlivosti nefunguje, naopak, pod vplyvom otca sa situácia zhoršuje. To, že súd prvej inštancie toho času vo veci samej vyniesol rozsudok, nemôže byť dôvodom, pre ktorý dočasná zmena osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu navrhovaná matkou neprichádza do úvahy. Matka v odvolaní napokon uviedla, že v uznesení absentuje náležité odôvodnenie, resp. vyporiadanie sa s podstatnými tvrdeniami a dôkazmi, ktoré v konaní prezentovala a je nutné ho považovať za arbitrárne.

7. Otec v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu matky navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť poukazujúc na to, že skutkové tvrdenia matky obsiahnuté v jej návrhu boli totožné ako v prípade jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.09.2021, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 29.10.2021, sp.zn. 39P/181/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, sp.zn. 20CoP/193/2021. S odkazom na § 329 ods.3 C.s.p. konštatoval, že základným predpokladom, aby skoršie rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladalo prekážku res iudicata je, aby bol nový návrh odôvodnený zmenou skutkovej situácie a s tým spojenými odlišnými dôvodmi na jeho nariadenie. Aj z obsahu odvolania matky vyplýva, že táto podala nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ihneď po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, sp.zn. 20CoP/193/2021 (právoplatného 21.02.2022), pričom dôvodom podania nového návrhu malo byť podľa matkinho názoru nesprávne zistenie skutkového stavu počas predchádzajúceho rozhodovania Krajského súdu v Bratislave. Ust. § 329 ods.3 C.s.p. sa nevzťahuje na situácie, kedy navrhovateľ podá nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len z dôvodu jeho nesúhlasu s predchádzajúcim rozhodnutím postaveným na totožnom skutkovom stave, pričom v návrhu neuvedie ani žiadne iné dôvody, pre ktoré by malo byť návrhu vyhovené. S poukazaním na obsah odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, č.k. 20CoP/193/2021-241 otec uviedol, že súd sa už v rámci rozhodovania o predchádzajúcom totožnom návrhu matky a jej námietkami voči znaleckému posudku č. 17/2021 týmito zaoberal (tieto nepovažoval za dôvodné, resp. odôvodňujúce nepripustenie tohto znaleckého posudku ako dôkazu, z ktorého by mohli súdy pri rozhodovaní vychádzať), pričom aj na základe uvedeného súd prvej inštancie správne vyhodnotil posudzovaný návrh matky ako identický s návrhom zo dňa 09.09.2021 a konanie o ňom správne zastavil.

8. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky a vyjadreniu otca k odvolaniu písomne nevyjadril.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.m.p. a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa.

10. V prejednávanej veci z obsahu súdneho spisu vyplýva, že matka sa návrhom zo dňa 08.03.2022 doručeného na súd prvej inštancie dňa 09.03.2022 domáha vydania uznesenia, ktorým súd zruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017, sp. zn. 37P/246/2017, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky, otcovi uloží povinnosť odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky a povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne vopred k rukám matky sumou 150 eur a upraví styk otca s maloletým každý párnny víkend v kalendárnom mesiaci počas kalendárneho roka v čase od 16:30 hod. v piatok do 18:00 hod. príslušnej nedele tak, že otec si maloletého prevezme na styk a po styku odovzdá matke v mieste bydliska matky.

11. Podaný návrh matka odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017, sp.zn. 37P/246/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp.zn. 11CoP/551/2017 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca. Aj napriek tomu, že v doterajších návrhoch osvedčila a aj náležite preukázala potrebu zmeny dočasnej

výlučnej osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu, t.j. potrebu zrušenia neodkladného opatrenia a následné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo maloleté dieťa dočasne zverené do jej výlučnej osobnej starostlivosti, všetky jej návrhy boli súdmi (Okresným súdom Bratislava III, resp. Krajským súdom v Bratislave) zamietnuté s odôvodnením, že maloleté dieťa ju údajne odmieta, nemá záujem sa s ňou stretávať a v konaní nebolo dostatočne osvedčené, že by maloleté dieťa svoj postoj k matke akokoľvek zmenilo. V prípade posledného rozhodnutia (uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.10.2021, sp.zn. 39P/181/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, sp.zn. 20CoP/193/2021) sa súdy nezaoberali podstatnými tvrdeniami, ktoré v návrhu uvádzala a ani doloženými listinnými dôkazmi. Podľa názoru matky sa súdy náležite nezaoberali správaním otca, ktorý jej viac ako tri roky neumožňuje žiaden kontakt s dieťaťom, nijakým spôsobom aktívne nepôsobí na dieťa, aby k realizácii styku dieťaťa s matkou dochádzalo, dlhodobo nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia (neodkladné opatrenia, ktorými bol zaviazaný umožniť matke realizáciu styku s maloletým), a to aj napriek konaniam o výkon (37 Em/2/2021), dlhodobo a cielene sa snaží úplne vylúčiť matku zo života dieťaťa a nerešpektuje žiadne práva matky ako rodiča, snaží sa dlhodobo znemožniť, aby pracovníci Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova mohli s dieťaťom akokoľvek pracovať, dlhodobo sa snaží dieťa manipulovať proti matke, snaží sa sám rozhodovať o záujmoch maloletého dieťaťa a preukázateľne od počiatku konania vo veci samej klame súdy. Matka uviedla, že priamo z nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 21.09.2021, sp.zn. I. ÚS 114/2021 vyplýva, že otec bráni v styku, t.j. dopúšťa sa protiprávneho konania, ktoré je dlhodobo tolerované súdom prvej inštancie. Pokiaľ by súd prvej inštancie riadne konal v konaniach o výkon (37 Em/7/2018, 39 Em/2/2021) musel by dospieť k záveru, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo vystavované negatívnemu vplyvu otca pričom je neprijateľné, aby aj napriek zjavnej a cielenej manipulácii maloletého dieťaťa zo strany otca (nepriamo vyplývajúcej z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.07.2021, sp.zn. 11CoP/204/2021), naďalej ponechával maloleté dieťa v dočasnej osobnej starostlivosti otca, a tým maloleté dieťa vystavoval negatívnym vplyvom správania sa otca. Doposiaľ nariadené výchovné opatrenia, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovanie úlohy druhého rodiča a odstránenia dôvodov nerealizovania styku medzi maloletým dieťaťom a matkou nedosiahli sledovaný cieľ, nakoľko tieto otec preukázateľne nerešpektoval a neustále sa snažil o vylúčenie matky zo života dieťaťa. Matka nepovažuje za správne, aby súdy tolerovali protiprávne konanie otca, resp. sa nijakým spôsobom nezaoberali tým, že dieťa sa doposiaľ de facto nezúčastnilo žiadneho psychologického poradenstva, pričom nemôžu podmieňovať svoje rozhodnutia týkajúce sa úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pozitívnym vzťahom medzi rodičmi obzvlášť, ak je z doterajších konaní zrejmé, že otec robí všetky kroky, aby bola matka vylúčená zo života dieťaťa. Dieťa je vo výlučnej starostlivosti otca od roku 2017, do dnešného dňa nebola matke umožnená realizácia styku, resp. kontaktu s dieťaťom, otec ponecháva účelovo zodpovednosť za dodržiavanie súdnych rozhodnutí výlučne na maloleté dieťa, čo maloleté dieťa dostáva do pozície, v ktorej by nemalo byť. Uvedené správanie sa otca je neakceptovateľné a svedčí o absencii dostatočnej spôsobilosti otca na výchovu maloletého dieťaťa, pričom dlhodobá absencia kontaktu maloletého dieťaťa s matkou môže mať výrazne negatívny vplyv na jeho zdravý vývin. Najlepším záujmom maloletého dieťaťa nie je, aby bola matka vylúčená z jeho života, aby maloleté dieťa nemohlo udržiavať a budovať vzťah aj s ostatnými blízkymi osobami (starými rodičmi), nakoľko sa tým oslabuje, resp. úplne maže identita maloletého dieťaťa, aby bolo dieťa vystavované manipulatívne vplyvu otca, ktorý matku cielene prezentuje v negatívnom svetle, aby otec prenášal na dieťa zodpovednosť za jeho rozhodovanie (v otázke styku, resp. poskytovania odbornej pomoci) a aby s maloletým dieťaťom nebolo možné odborne pracovať, t.j. riešiť jeho pocity a aj dôvody jeho aktuálneho postoja. Obmedzovanie práva maloletého dieťaťa na stretávanie sa s druhým rodičom, resp. bránenie v akomkoľvek kontakte maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti je nutné považovať nielen za nerešpektovanie práv tohto rodiča a maloletého dieťaťa, ale aj za podstatnú zmenu pomerov, ktorá je predpokladom na zmenu rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti. Konaním otca dochádza k negatívnemu vplyvu na zdravý vývoj maloletého dieťaťa a v súčasnosti je daných viacero relevantných dôvodov na zmenu dočasnej výlučnej osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu (§ 26, § 25 ods.4 Zákona o rodine). Matka napokon v návrhu uviedla, že otec dlhodobo neumožňuje kontakt maloletého dieťaťa s rodičmi matky (otec si zablokoval ich telefónne čísla, neodpovedal na list starých rodičov, ktorí vnuka nevideli viac ako tri roky a existuje obava, že pri pretrvávaní prístupu otca by otec matky maloleté dieťa už nemusel nikdy vidieť) a že doterajšia situácia má negatívny vplyv na jej zdravotný stav. Matka s poukazom na medializovanú nahrávku z obsahu ktorej vyplýva možná korupčná činnosť pri vybavovaní súdnych rozhodnutí vo veci maloletých detí uviedla, že predkladá znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru

z 14.12.2021 z obsahu ktorého vyplýva, že hlas zachytený na predmetnej medializovanej nahrávke s najväčšou pravdepodobnosťou patrí právnomu zástupcovi otca (JUDr. Andrej Gara).

12. Odvolací súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 39P/181/2021 zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.10.2021, sp.zn. 39P/181/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 19.01.2022, sp.zn. 20 CoP/193/2021 bol zamietnutý návrh matky zo dňa 09.09.2021, ktorým sa domáhala zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017, sp. zn. 37P/246/2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017 a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd maloletého dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky, otcovi uloží povinnosť odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky a povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne vopred k rukám matky sumou 150 eur a upraviť styk otca s maloletým každý párný víkend v kalendárnom mesiaci počas kalendárneho roka v čase od 16:30 hod. v piatok do 18:00 hod. príslušnej nedele tak, že otec si maloletého prevezme na styk a po styku odovzdá matke v mieste bydliska matky.

13. Matka v predošlom odseku označený návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 13.09.2017 Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/246/2017 vydal uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverilo do osobnej starostlivosti otca a toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017. Nakoľko od vydania rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia došlo k viacerým zásadným skutočnostiam, ktoré podľa matky mali za následok zmenu pomerov, ktorá v záujme maloletého dieťaťa odôvodňovala potrebu zmeny dočasnej výlučnej osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu, matka viacerými návrhmi (zo dňa 13.04.2018, 08.10.2018, 10.01.2019, 05.05.2020, 06.07.2020, 19.04.2021) žiadala súd, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do jej výlučnej osobnej starostlivosti a otcovi bolo určené právo styku, ktoré návrhy boli zamietnuté. Vzhľadom na skutočnosti, ktoré nastali v priebehu roku 2021 a skutočnosti, ktoré nastali po poslednom rozhodnutí súdu prvej inštancie zo dňa 11.06.2021, sp. zn. 39P/75/2021, matka návrh podala opätovne poukazujúc na to, že otec dlhodobo neumožňuje kontakt maloletého dieťaťa s matkou, ignoruje práva matky ako rodiča, neumožňuje, aby sa maloleté dieťa mohlo podrobiť psychologickému poradenstvu, resp. aby sa mohlo akokoľvek objektívne posúdiť, či sa tvrdenia otca zakladajú na pravde a snaží sa matku preukázateľne vylúčiť zo života maloletého dieťaťa. Otec nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia, ktorými boli nariadené neodkladné opatrenia, a to predovšetkým uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, sp. zn. 39P/250/2018, ktorým bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom; uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.11.2019 a zo dňa 13.11.2020 sp. zn. 37Em/7/2018, ktorým bola (o.i.) otcovi uložená totožná povinnosť zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na psychologickom poradenstve; uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 38P/60/2017, ktorým bola (o.i.) uložená otcovi povinnosť priviesť maloleté dieťa na styk s matkou do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova; uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 sp. zn. 37P/32/2021, ktorým bola (o.i.) uložená otcovi povinnosť priviesť maloleté dieťa na styk s matkou do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, resp. zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na psychologickom poradenstve v uvedenom zariadení, a to ani napriek konaniam o výkon súdneho rozhodnutia (sp. zn. 37Em/7/2018 a sp. zn. 39Em/2/2021). Matka mala za to, že správanie otca nesleduje najlepšie záujmy maloletého dieťaťa, otec manipuluje maloleté dieťa (otec uvádza maloletému dieťaťu o matke neustále nepravdivé tvrdenia s cieľom vyvolať u maloletého negatívne pocity k matke) a snaží sa o ciele destabilizáciu vzťahu medzi maloletým dieťaťom a matkou. Matka v návrhu poukázala na názor Krajského súdu v Bratislave prezentovaný v rozhodnutí zo dňa 26.07.2021, sp. zn. 11 CoP/204/2021 (podľa ktorého sa otec javí ako nespupracujúci rodič) a na to, že zo strany otca dochádza dlhodobo k zneužívaniu skutočnosti, že maloleté dieťa mu je zverené do dočasnej osobnej starostlivosti, a to v snahe dosiahnuť taký stav, aby matka bola úplne vylúčená zo života maloletého dieťaťa, t.j. aby nemala s maloletým dieťaťom nielen žiaden kontakt, a tým sa ich vzájomný vzťah nielenže oslabil, ale aj prípadne zanikol, ale taktiež, aby sa matka nemohla podieľať ani na výchove, resp. starostlivosti o maloleté dieťa. Z jediného stretnutia matky a maloletého dieťaťa zo dňa 23.02.2021 vyplýva, že reakcie boli pozitívne a nasvedčujú absencii prejavov strachu, agresie, prípadne iného negatívneho správania maloletého dieťaťa voči matke, otec preukázateľne nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutia. Potom ako stretnutie maloletého dieťaťa s matkou prebehlo úspešne sa otec neustále snaží maloleté dieťa cielene manipulovať proti matke, resp. ho už nielen odmieta do priestorov Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova nosiť, ale neumožňuje realizovať odborné psychologické poradenstvo ani mimo priestorov tohto zariadenia, t.j. napríklad u otca doma. Skutočnosť, že otec zakaždým odôvodňuje

nerealizovanie styku maloletého dieťaťa s matkou tým, že maloleté dieťa si realizáciu styku s matkou údajne nepraje (bez toho, aby otec vykonal akékoľvek kroky k tomu, aby k realizácii styku vôbec dochádzalo), resp. nerealizovanie psychologického poradenstva u maloletého dieťaťa tým, že maloleté dieťa si to údajne nepraje (bez toho, aby sa uvedené tvrdenia mohli náležite objektivizovať, a to iným spôsobom ako účelovými nahrávkami otca, resp. telefonátmi maloletého dieťaťa), svedčí jednoznačne tomu, že k realizácii styku maloletého dieťaťa a matky, resp. psychologickému poradenstvu nedochádza len účelovo zo strany otca, ktorý sa takýmto spôsobom snaží matku úplne vylúčiť zo života maloletého dieťaťa, resp. znemožniť, aby sa s maloletým dieťaťom odborne pracovalo, a to za účelom umožnenia styku maloletého dieťaťa s matkou. Túto skutočnosť potvrdzuje aj správa Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 24.02.2021, z ktorej obsahu vyplýva, že pokiaľ maloleťmu dieťaťu je umožnený kontakt s matkou (bez prítomnosti otca), maloleté dieťa sa nebráni stretnutiu s matkou. Matka dala do pozornosti, že pri výkone styku matky s maloletým dieťaťom (ako aj realizácii psychologického poradenstva vo vzťahu k maloleťmu dieťaťu) je nevyhnutné vziať na zreteľ zodpovednosť otca, aby v záujme maloletého dieťaťa na maloleté dieťa pozitívne vplýval a viedol ho k pozitívnemu vzťahu k matke (resp. k plneniu si povinností uložených zo strany súdu). Dôležitá úloha matky v živote maloletého dieťaťa je nepopierateľná, preto je úlohou otca vhodne na maloleté dieťa pôsobiť a zdôrazňovať mu dôležitosť stretávania sa s matkou (resp. k plneniu si povinností uložených zo strany súdu). Prípravou na styk matky s maloletým dieťaťom (resp. na psychologické poradenstvo) sa nerozumie len fyzická príprava otca, ktorý má zabezpečiť maloleťmu dieťaťu veci na oblečenie a podobne, ale aj určitá psychická pomoc a psychická príprava na stretávanie sa s matkou ako druhým rodičom (resp. na realizáciu psychologického poradenstva), čo v danom prípade zo strany otca úplne absentuje (a to účelovo). Otec nebráni len v styku maloletého dieťaťa s matkou a starými rodičmi maloletého dieťaťa - rodičmi matky, ale bráni aj v stretnutí maloletého dieťaťa s odbornými pracovníkmi (psychologičkami), ktorí by mohli s maloletým dieťaťom odborne pracovať, resp. by mohli akokoľvek objektivizovať správanie maloletého dieťaťa, ako aj tvrdenia otca. Matka poukázala aj na záverečnú správu Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 09.09.2021, z obsahu ktorej vyplýva nielen to, že maloleté dieťa sa naďalej nezúčastňuje psychologického poradenstva (otec nezabezpečuje jeho účasť na plánovaných stretnutiach), a to zakaždým z dôvodu tvrdenia otca o údajnom nesúhlase maloletého dieťaťa, ale taktiež aj stanovisko odborných pracovníčok (psychologičiek) k možným negatívnym dopadom absencie kontaktu maloletého dieťaťa s matkou, na psychické zdravie maloletého dieťaťa, resp. stanovisko odborných pracovníčok k doterajšej spolupráci a uskutočneného asistovaného kontaktu matky a maloletého dieťaťa („Počas realizovaného asistovaného kontaktu matky p. A.j s mal. synom M. zo dňa 23.02.2021 bola p. Janočková schopná mal. vytvoriť bezpečný kontakt a prostredie“). Dlhodobá absencia kontaktu matky a maloletého dieťaťa môže mať negatívny vplyv na zdravý vývin maloletého dieťaťa. Matka v tomto návrhu zdôraznila, že ponechávanie zodpovednosti za dodržiavanie súdneho rozhodnutia, resp. za rozhodovanie o stretávaní sa s matkou na maloleté dieťa (aktuálne 7 rokov) je zo strany otca nutné považovať za absolútne neakceptovateľné a svedčí výlučne len o absencii dostatočnej spôsobilosti otca na výchovu maloletého dieťaťa. Matka dala súdu do pozornosti, že sa snaží maloleťmu dieťaťu písať SMS správy, avšak bez akejkoľvek odozvy. Vzhľadom na doterajšie správanie otca sa matka domnieva, že uvedené správy maloleté dieťa nikdy ani nečítalo, resp. mu ich otec nedáva k čítaniu. Žiadna odozva nie je ani na správy určené otcovi.

14. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

16. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

17. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 326 ods.1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 329 ods. 2,3 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

20. Ako prvoradá je treba uviesť, že procesné predpisy (Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok) dbajú na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie; tieto predpoklady sú procesnými podmienkami konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sa rozlišujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú nedostatok právomoci súdu, litispendencia, res iudicata a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby, ako v právoplatne ukončenom konaní) a totožnosťou predmetu konania, chápaného v širšom zmysle slova ako žalobný nárok (resp. návrh) spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal uplatnený nárok (návrh) vyplývať.

21. Odvolací súd sa nezhoduje s názorom matky v tom, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) sa vzťahuje na rozhodnutie vo veci samej a nie na rozhodnutie o neodkladnom opatrení a táto sa v prípade konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedá aplikovať. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia totiž zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Tieto závery sa primerane vzťahujú aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku res iudicata. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, však vytvára na strane navrhovateľa priestor na podanie nového návrhu (viď R 25/2011, Komentár k Civilnému sporovému poriadku, doc. JUDr. M. Števec PhD. a kol., Nakladateľstvo C.H.BECK v r. 2016, str. 1120, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 29 Cdo 841/2007).

22. Pri posudzovaní správnosti úvahy súdu prvej inštancie o tom, že uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.10.2021, sp.zn. 39P/181/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, sp.zn. 20 CoP/193/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2022, zakladá pre prejednávajúcu vec prekážku právoplatne rozhodnutej veci dospel k záveru, že v oboch veciach je splnené kritérium totožnosti osôb zúčastnených na konaní, ako i totožnosť navrhovaného petitu rozhodnutia, ktorého vydania sa matka návrhmi zo dňa 09.09.2021 a zo dňa 08.03.2022 domáhala, resp. domáha.

23. Po oboznámení sa s obsahom matkou popísanej skutkovej situácie, ktorou matka odôvodňovala návrh zo dňa 09.09.2021 (o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.10.2021, sp.zn. 39P/181/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, sp.zn. 20 CoP/193/2021) a návrh zo dňa 08.03.2022, v podstatnej časti uvedených v ods. 8,9,10,11 tohto rozhodnutia, aj odvolací súd dospel k záveru, že v tomto konaní posudzovanom návrhu zo dňa 08.03.2022 absentuje uvedenie a opísanie iných rozhodujúcich skutočností, než ktoré matka uviedla v návrhu zo dňa 09.09.2021, ktoré majú zároveň podstatný význam pre rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia; v tomto smere nepostačuje iba všeobecná skutková argumentácia o správaní sa otca, ktorý dlhodobo (t.j. „aj v období, ktoré nebolo v žiadnom návrhu na zmenu neodkladného opatrenia uvedené“) sa má správať spôsobom relevantným na zmenu dočasnej výlučnej starostlivosti k maloletému dieťaťu. Odvolací súd zdôrazňuje, že na prijatú úvahu nemá žiaden vplyv argumentácia matky o tom, že v predchádzajúcich rozhodnutiach sa súdy dostatočne nezaoberali všetkými skutočnosťami, podstatnými tvrdeniami a listinnými dôkazmi, uvádzanými matkou v jej predchádzajúcich návrhoch (vrátane návrhu zo dňa 09.09.2021), keď pre rozhodovanie súdu pri posudzovaní splnenia procesných podmienok konania je podstatným totožnosť predmetu konania v širšom zmysle slova spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal uplatnený nárok (návrh) vyplývať a nie, či sa v ostatnom rozhodnutí súd zaoberal „všetkými“ skutočnosťami, ktorými navrhovateľ odôvodňoval podaný návrh. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že v prípade rozhodovania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, ktorého formálne náležitosti je nutné posudzovať v intenciách ust. § 236 C.s.p., v nadväznosti na ktoré sa jedná o jednoduchšiu formu procesného rozhodovania súdu, obsahujúcu zjednodušené formálne a obsahové náležitosti rozhodnutia, ktoré musia dať odpoveď len na základné (podstatné) otázky týkajúce sa rozhodovania o osobitnej procesnej forme návrhu účastníka (návrhu na zrušenie a na nariadenie neodkladného opatrenia) a nemusia sa zaoberať argumentáciou účastníka konania, nemajúcou podstatný význam pre rozhodnutie.

24. Uvedené odvolací súd zdôrazňuje aj v nadväznosti na argumentáciu matku o arbitrárnosti prijatého rozhodnutia, v ktorom súd prvej inštancie uviedol, čoho sa matka návrhom na zrušenie a na nariadenie

neodkladného opatrenia domáhala, akými skutočnosťami ho odôvodňovala a osvedčovala, uviedol podstatný obsah uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.10.2021, sp.zn. 39P/181/2021 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022, sp.zn. 20CoP/193/2021 a následne, po uvedení na vec sa vzťahujúcich zákonných ustanovení, dostatočne a zrozumiteľne v ods. 9 odôvodnil prijatú úvahu, premietnutú do výroku, ktorým zastavil konanie o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia vychádzajúc z premisy existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci, v ktorom prípade správne ďalej skutkovo a právne neposudzoval návrh uplatnený matkou. Na základe uvedeného odvolacie námietky matky v tomto smere s jej odkazmi na judikatúru Ústavného súdu SR, týkajúcu sa práva účastníka konania na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, posúdil ako nepodložené a nedôvodné.

25. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1 C.s.p. ako vecne a správne potvrdil.

26. V nadväznosti na ust. § 52 ods.2, § 53 ods.3 C.s.p. neprihliadal na podanie matky zo dňa 10.07.2022, pripojené k spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 40P/34/2022, predloženého odvolaciemu súdu na prejednanie odvolania matky proti v tomto odvolacom konaní posudzovanému uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03.05.2022, č.k. 40P/34/2022-52, označené ako „Námietka zaujatosti voči celému Okresnému súdu Bratislava III“.

27. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p..

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).