

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/198/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222102  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114222102.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľky C. E., H.. XX. XX. XXXX, C. Š. XXXX/XX, C. C., št. občianky SR, v konaní zastúpenej Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou so sídlom Horná 54, Banská Bystrica proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 1 055,20 Eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 1 055,20 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 457,04 Eur na účet jej právnej zástupkyne Mgr. Aleny Gregorovej, vedený v Tatra banka, a.s., pobočka Banská Bystrica číslo účtu: P.: K. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N.: XXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 63,-- Eur a súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,-- Eur, na účet Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, pripojeným príkazom na úhradu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa v konaní (po zmene návrhu pripustenej uznesením č.k. 7C/198/2014-68 zo dňa 26. 11. 2015) voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 1 055,20 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania na tom základe, že účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá podľa názoru navrhovateľky neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. (RPMN, údaj ohľadne termínu konečnej splatnosti úveru a rozčlenenie jednotlivých splátok), preto takúto zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka uhradila odporcovi celkovo sumu 1 774,62 Eur a vyplatená jej bola len suma 719,42 Eur, žiada od odporcu zaplatenie sumy 1 055,20 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia a náhradu trov konania.

V priebehu konania vo veci samej podala navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd vyhovel uznesením č.k. 7C/198/2014- 70 zo dňa 26. 11. 2015, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/47/2016- 85 zo dňa 04. 03. 2016. Súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa XX. XX. XXXX medzi navrhovateľkou a odporcom, do právoplatného skončenia vo veci samej. Zároveň súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť

zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, do právoplatného skočenia konania vo veci samej.

Oporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že podaný návrh je nedôvodný po stránke skutkovej i právnej, preto ho navrhol v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere odporcu, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, stavom splátkového kalendára úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa XX. XX. XXXX, potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky o vykonaných zrážkach zo mzdy za obdobie od novembra 2014 do septembra 2015 (č.l. 57), písomnými vyjadreniami odporcu, výsluchom zástupkyne navrhovateľky a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje odporca ako veriteľ, v bode 2 navrhovateľka ako dlžník, pričom bola podpísaná navrhovateľkou dňa XX. XX. XXXX a odporcom dňa XX. XX. XXXX. Podľa bodu 5. dlžník žiada PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 840,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/15, mesačná splátka 45,01 Eur, celková čiastka, ktorá musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 1 890,42 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 46,52 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 840,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/15, mesačná splátka 45,01 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 890,42 Eur, RPMN za úver 66,94 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN 46,52 %. V bode 8.1 je dohoda o poskytnutí služby v podobe možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu za dohodnutú odplatu vo výške 120,58 Eur v prípade úveru a 62,64 Eur v prípade revolvingu. Podľa bodu 8.4 odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že odporca schválil navrhovateľke po preskúmaní jej žiadosti úver vo výške 840,- Eur. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem údajov uvedených v žiadosti/zmluve o revolvingovom úvere aj dátum splatnosti prvej splátky úveru (15. 08. 2012) a poslednej splátky úveru (15. 01. 2016). Oznámenie ako jednostranný právny úkon odporcu nie je podpísané navrhovateľkou.

Z úveru vo výške 840,- Eur bola navrhovateľke reálne na účet vyplatená suma 719,42 Eur, pretože odporca zrazil sumu 120,58 Eur ako odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok podľa čl. 8.1 zmluvy, čo vyplýva z písomného vyjadrenia odporcu zo dňa zo dňa 28. 10. 2014 (č.l. 42 spisu). Podľa bodu 13.2 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX, v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku z tejto zmluvy, je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka „Dohodu o zrážkach zo mzdy“ a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z tejto zmluvy zrážkami zo mzdy. Podľa predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29. 06. 2012 uzatvorenej medzi účastníkmi konania na č.l. 62 spisu, v čl. II dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú dlžník (navrhovateľka) poberá od svojho zamestnávateľa (neuvedený). Na základe tejto dohody

je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávateľ v prospech spoločnosti (odporcu) mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v riadnom výplatnom termíne vo výške 45,01 Eur mesačne do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

Navrhovateľka doposiaľ podľa predložených listín uhradila odporcovi sumu 1 774,62 Eur, z toho sumu 1 170,26 Eur v mesačných splátkach do 03. 10. 2014 a sumu 604,36 Eur na základe zrážok zo mzdy vykonávaných jej zamestnávateľom (Mesto Banská Bystrica) v období od novembra 2014 do septembra 2015, pričom zrážky zo mzdy navrhovateľky toho času vzhľadom na nariadené predbežné opatrenie vykonávané nie sú.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, je zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 055,20 Eur je dôvodný. Medzi účastníkmi konania bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.. Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže odporca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a navrhovateľka ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). K uzatvoreniu zmluvy došlo tým spôsobom, že navrhovateľka dňa 26. 06. 2012 podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca odporcu dňa 29. 06. 2012 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré mali byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy.

Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné a líšia sa v údajoch o RPMN pre úver. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany odporcu, ale o novom návrhu, ktorý by mala navrhovateľka písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by navrhovateľka následne urobila ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh odporcu prijala. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa). Súd preto dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. a to RPMN.

Zmluva ďalej neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená iba suma mesačnej splátky bez toho, aby bolo zrejmé aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úrokov, prípadne poplatkov (rovnaký právny záver o nutnosti rozlíšenia splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/401/2012 zo dňa 06. 08. 2013, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27. 11. 2014 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/549/2014 zo dňa 30. 12. 2014).

Taktiež v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. Tento je uvedený iba v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 29. 06. 2012, ktoré nie je podpísané navrhovateľkou.

Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia pre chýbajúce náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, resp. v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona pre nesprávny údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa (výška RPMN 66,94 % je nižšia ako ročná úroková sadzba 70,02 %, čo je nelogické, keď RPMN predstavuje celkové náklady spojené s úverom).

V konaní mal ďalej súd preukázané, že z úveru vo výške 840,- Eur bola navrhovateľke reálne vyplatená čiastka 719,42 Eur, pretože odporca zrazil sumu 120,58 Eur v zmysle čl. 8.4 zmluvy, ako odplatu za poskytnutie odkladu splatnosti splátok podľa čl. 8.1 zmluvy hneď pri poskytnutí úveru bez ohľadu na to, či vôbec v budúcnosti odporca inštitúit odkladu splátok využije alebo nie, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 OZ, a teda takáto podmienka je neprijateľná (§ 53 ods. 5OZ). Uvedenú podmienku (bod 8.1 zmluvy - Dohoda o poskytnutí služby) už vyhlásili za neprijateľnú viaceré súdy (napr. Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 10C/291/2014 -36 zo dňa 05.12. 2014 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 15Co/70/2015 zo dňa 27. 05. 2015). Tiež bolo preukázané, že navrhovateľka odporcovi doposiaľ zaplatila sumu 1 774,62 Eur (1 170,26 Eur v mesačných splátkach, 604,36 Eur zrážkami zo mzdy vykonávanými jej zamestnávateľom v období od novembra 2014 do septembra 2015), preto odporca je titulom bezdôvodného obohatenia povinný navrhovateľke zaplatiť sumu 1 055,20 Eur (1 774,62 Eur - 719,42 Eur).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. V zákonnej lehote si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 457,04 Eur nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10. 10. 2014 .....	61,41 €	
plus režijný paušál	8,04 €	
2. návrh na začatie konania dňa 13.10.2014.....	61,41 €	
plus režijný paušál	8,04 €	
3. čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 29. 10. 2014 .....	61,41 €	
plus režijný paušál	8,04 €	
4. návrh na vydanie PO, po začatí konania dňa 27. 10. 2015 (1/2 odmeny).....	30,71 €	plus režijný paušál
	8,39 €	
5. úprava návrhu z 08. 09. 2015 .....	61,41 €	
plus režijný paušál	8,39 €	
6. zastupovanie na pojednávaní dňa 03. 11. 2015.....	61,41 €	
plus režijný paušál	8,39 €	
7. zastupovanie na pojednávaní dňa 30. 006. 2016.....	61,41 €	
plus režijný paušál	8,58 €	
Spolu trovy právneho zastúpenia .....	457,04 €	

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z., vykonané úkony súd považoval za účelné, preto priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenom rozsahu podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 13a ods. 2 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka je oslobodená od súdnych poplatkov, súd v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, zaviazal v konaní neúspešného odporcu na zaplatenie súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.