

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113234227
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113234227.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Nitriansky samosprávny kraj, IČO: 37 861 298, so sídlom Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, v zastúpení rozpočtovou organizáciou: Tekovské múzeum v Leviciach, IČO: 36 102 849, Sv. Michala 40, 934 69 Levice, proti odporcovi: ENEL, s.r.o., IČO:35 977 370, so sídlom Štúrova 41, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 5 373,50 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej v texte len "súd") dňa 09.10.2013 domáhal zaplatenia sumy 5 373,50 eur s príslušenstvom.

Počas konania súd zistil, že odporca - spoločnosť ENEL, s.r.o., IČO:35 977 370, so sídlom Štúrova 41, 949 01 Nitra, ktorá v tomto súdnom konaní vystupovala ako odporca, bola spoločnosť zrušená uznesením 32Cbr/6/2015-54 zo dňa 16.02.2016, právoplatné dňa 20.05.2016 a ku dňu 28.06.20162012 vymazaná z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Nitra, oddiel: Sro, vložka číslo: 17680/N . Odporca zanikol bez právneho nástupcu.

Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "Občiansky zákonník", v skratke aj "OZ"), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Podľa § 19 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "Občiansky súdny poriadok", v skratke aj "OSP"), spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 Občianskeho súdneho poriadku, každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku veta prvá, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Pri skúmaní podmienok konania teda súd dospel k záveru, že boli naplnené predpoklady vyššie citovaných zákonných ustanovení, teda nastali skutočnosti, na základe ktorých možno konštatovať, že odporca, ktorý bol právnickou osobou, v priebehu súdneho konania zanikol bez právneho nástupcu a bude vymazaný z obchodného registra. Ide o taký nedostatok podmienok konania (§ 103 a 104 ods. 1 OSP), ktorý nemožno odstrániť. Súd preto, na základe vyššie uvedených skutočností, súdne konanie, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 16C/91/2016, ex offo aj bez návrhu, zastavil (§ 104 ods. 1 OSP).

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.