

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200120
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8815200120.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 95,43 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3C/17/2015 - 9 zo dňa 30.09.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 3C/17/2015-9 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 95,43 eur. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal, zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia 79,16 eur. Rozhodnutie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že vedľajší účastník vstúpil do konania v časti uplatňovaného nároku z titulu zmluvných pokút vo výške 394,90 eur. Tieto nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi. Tvrdenia vedľajšieho účastníka v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 394,90 eur sú opodstatnené, a preto súd vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania, nakoľko v tejto časti bolo konanie z dôvodu späťvzatia zastavené. Trovy vedľajšieho účastníka spočívali len v trovách právneho zastúpenia. Za dva úkony právnej pomoci po 31,54 eur, (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci) a 2 x režijný paušál 8,04 eur.

2. Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na to, že trovy vedľajšieho účastníka neboli vynaložené účelne. Neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Zámerom zákonodarcu bolo zvýhodnenie tejto skupiny občianskych združení pred ostatnými vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol právnu pomoc, čo je jeho základným poslaním. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práva. Poukázal na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom. Je potom otázne, či účelom vstupu je ochrana spotrebiteľa alebo zisk. Poukázal na to, že vedľajší účastník ako odborne spôsobilý subjekt, poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej moci. Vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos. Poukázal na to, že podstatnou

podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka. Poukázal ďalej na to, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky hradí výdavky spotrebiteľských združení a podporuje odbornosť spotrebiteľských združení. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

4. Vedľajší účastník v súlade s ustanoveniami OSP vstúpil do konania a podporoval žalovaného.

5. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania (§ 93 ods. 4 OSP), má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu. V danom prípade je podmienka účelnosti splnená - žaloba bola zamietnutá aj z dôvodov, ktoré namietať vedľajší účastník svojim vyjadrením.

6. Každý má právo, aby bol aj v jednoduchej veci zastúpený advokátom. Aby toto právo bolo reálne, musí byť v zásade spojené aj s právom na náhradu vzniknutých nákladov. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. (II. ÚS 78/03). Výnimky by mali byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP. Právo na náhradu trov konania má vedľajší účastník aj vtedy, ak namieta len skutočnosti súdu známe. Pre priznanie trov konania je významná účelnosť postupu vedľajšieho účastníka (relevantnosť vyjadrení a námietok), bez ohľadu na to, ako svoju povinnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, realizuje konajúci súd.

7. Judikatúra o tom, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka nastávajú momentom oznámenia vstupu, je konštantná. Vstup vedľajšieho účastníka teda nevyhnutne musí byť posudzovaný podľa právnej úpravy účinnej v čase vstupu. Pri opačnom výklade by došlo k neprípustnej retroaktivite, pretože súd by zohľadňoval ustanovenie právneho predpisu, ktorý účastník v čase, keď relevantný procesný úkon vykonával, nemal povinnosť splniť. Vedľajší účastník teda ani po 1.1.2015 nestratil postavenie vedľajšieho účastníka tým, že nepredložil súhlas žalovaného so vstupom do konania.

8. Dôvodom pre nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi nie je ani to, že ministerstvá dotujú činnosť spotrebiteľských združení, pretože spotrebiteľské združenia vykonávajú aj činnosť, ktorá nie je nijako honorovaná, a za ktorú sa im neposkytuje žiadna odplata. Dotácie štátu nie sú určené na hradenie nákladov súdneho konania, nedochádza teda k duplicitnej odplate za účasť v konaní.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajší účastník v odvolacom konaní úspešný bol, trovy konania si však neuplatnil.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.