

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/343/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221180
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713221180.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX B., t. č. bytom X M. X., L. K., U., CM X XQH, N. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 3 268,86 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/191/2014-66 zo dňa 30. 01. 2015,

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal náhradu trov konania z r u š u j e a v tomto rozsahu vec v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu n e d o t k n u t é .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3 268,86 € s príslušenstvom, aplikujúc ust. §-u 96

O. s. p. (výrok v poradí I.). Vzhľadom na dispozíciu navrhovateľa s návrhom, ktorý zobral návrh späť v celom rozsahu, vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 189,30 € (výrok v poradí II.) aplikujúc ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (výrok v poradí III.).

Proti uzneseniu okresného súdu, a to proti výroku o náhrade trov konania (výrok v poradí III.), a to v časti, v ktorej vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu okresný súd právo na náhradu trov konania nepriznal, podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu. Zdôraznil, že práve jeho aktívnym prístupom a ochranou odporcu - spotrebiteľa bol v súčasnosti vytvorený stav, kedy navrhovateľ a jemu obdobné spoločnosti prestali podávať na súdy žaloby založené na pochybných právnych tituloch,

resp. tieto podávajú už len v minimálnej miere, čím došlo k odbremeneniu súdov od prejednávania nedôvodných nárokov. Zdôraznil, že jeho úlohou je pomoc v spore odporcovi, preto je oprávnený na dosiahnutie cieľa vedľajšieho účastníctva používať také prostriedky, ktoré zákon poskytuje vrátane aj zastúpenia prostredníctvom advokáta. Je to práve dodávateľ, ktorý v obdobných konaniach podáva jednoduché formulárové žaloby, ktoré v mnohých prípadoch nie sú ani skutkovo ani právne dôvodné. Pri rozhodovaní o trovách v konaní, ktoré bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia žaloby, je preto nevyhnuté posudzovať zásadne len procesné kritériá úspechu či neúspechu účastníkov. Nebolo

preukázané, že by odporca svojim správaním zapríčinil späťvzatie žaloby. Na druhej strane navrhovateľ vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zaviniť zastavenie konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia okresného súdu o jeho trovách konania zmenil tak, že navrhovateľovi uloží povinnosť zaplatiť mu trovy prvostupňového konania.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka konštatoval, že sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo, že súd prvého stupňa by posúdil jeho nárok uplatnený v predmetnom konaní ako premlčaný, keďže s účinnosťou od 01. 05. 2014 právny poriadok určuje orgánu rozhodujúceho o nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť prihliadať na premlčanie i bez návrhu. Zákonodarca mal naviac v úmysle vytvoriť priestor na vstup subjektu, ktorý bude aktívne chrániť spotrebiteľov v tzv. spotrebiteľských súdnych sporoch. Vedľajší účastník nepreukázal, že individuálne riešil prejednávajúcu vec s odporcom. Poukázal na viacero rozhodnutí všeobecných súdov SR. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania potvrdil ako v celom rozsahu vecne správne.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, a to z nasledovných dôvodov:

Z ustanovení § 146 ods. 1 a 2 vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p. Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené). Ustanovenie § 146 ods. 2

O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Osobitne potom uvádza, že ak sa dôvodne podaný návrh vzal späť pre správanie odporcu, je povinný uhradiť jeho trovy odporcu.

Z akých dôvodov sa okresný súd rozhodol citované zákonné ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. na rozhodovanie o trovách konania aplikovať z odôvodnenia jeho uznesenia zistiť nemožno. Vo vzťahu k uvedenému je totiž potrebné opätovne zdôrazniť, že ustanovenie druhého odseku §-u 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a súd ktorý o trovách konania rozhoduje musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia. Len v prípade, ak súd po preskúmaní všetkých okolností prejednávajúceho prípadu dospeje k záveru, že podmienky na aplikáciu

ods. 2 §-u 146 O. s. p. splnené nie sú, môže pristúpiť k rozhodnutiu podľa § 146 ods. 1

písm. c) O. s. p. Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu však vôbec nevyplýva ako a či okresný súd skúmal predpoklady aplikácie § 146 ods. 2 O. s. p., a ak tieto podmienky skúmané boli, z akého dôvodu okresný súd dospel k záveru, že citované zákonné ustanovenie na prejednávajúci prípad nemožno uplatniť.

Možno teda konštatovať, že okresný súd v odôvodnení svojho výroku o trovách konania postupoval bez toho, aby účastníkom konania vysvetlil a dal odpoveď na otázku, akým spôsobom, na základe čoho, aké myšlienkové postupy a hodnotiace úvahy uplatnil pri rozhodovaní o trovách konania, ak ich nepriznal žiadnemu účastníkovi konania. Nedostatočné odôvodnenie zároveň robí rozhodnutie v inštančnom postupe nepreskúmateľným pre jeho neurčitosť. Vzhľadom na tieto skutočnosti rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu nespĺňa atribúty ust. §-u 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p. a odvolací súd nemal ani možnosť preskúmať vecnú správnosť tohto rozhodnutia, ak okresný súd v odôvodnení neuviedol, prečo k aplikácii tohto ustanovenia pristúpil. Keďže vydanie rozhodnutia neobsahujúceho dostatočné odôvodnenie možno považovať za odňatie možnosti účastníka konať pred súdom a nedostatok dôvodov zároveň robí rozhodnutie v inštančnom postupe nepreskúmateľným pre jeho neurčitosť, neostávalo odvolaciemu súdu iné, len uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie. Odvolaním nenapadnuté

výroky o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku a o trovách konania navrhovateľa a odporcu, zostávajú podľa § 206 ods. 3 O. s. p. nedotknuté.

Úlohou okresného súdu bude preto pri opätovnom rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka postupovať v zmysle vyššie uvedených intencií uznesenia odvolacieho súdu, nakoľko dosiaľ ním vydané rozhodnutie je predčasné, v dôsledku čoho nebolo možné odvolacím súdom vysloviť právny záver týkajúci sa aplikácie ust. § 146 ods. 2 O. s. p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.