

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/304/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206757  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6615206757.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu D.. J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Č.. XXX, D., proti žalovanému AUTORANČ, s. r. o., so sídlom Pinciná č. 19, Lučenec, IČO: 43 936 415, zastúpeného advokátom Mgr. Petrom Sitarčíkom, so sídlom Jókaiho 1, Lučenec, v konaní o zaplatenie 4 765,09 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 3C/8/2015-111 zo dňa 15. 03. 2016,

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 863,01 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia, **p o t v r d z u j e .**

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania vo výške 94,06 € na účet právneho zástupcu žalovaného Mgr. Petra Sitarčíka, advokáta, so sídlom Jókaiho 1, Lučenec, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v X., N.. H.. E. O., J.: XXXXXX.

### odôvodnenie:

Okresný súd konanie o zaplatenie sumy 4 765,09 € zastavil pre späťvzatie žaloby podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Konštatoval, že zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý vzal späť žalobu a jemu vznikla podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania. Žalovanému vznikli v konaní trovy právneho zastúpenia vo výške 863,01 € ako odmena za štyri úkony právnej služby po 170,97 €, odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 85,48 € a odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 42,74 €. K tomu je potrebné pripočítať paušálnu náhradu nákladov vo výške 8,39 € x 3 za tri úkony právnej služby uskutočnené v roku 2015 a po 8,58 € za tri úkony právnej služby uskutočnené v roku 2016.

Uznesenie okresného súdu vo výroku o jeho povinnosti zaplatiť žalovanému náhradu trov konania napadol odvolaním žalobca. Tvrdil, že súd prvého stupňa vykonával dokazovanie v konaní, ktoré vzhľadom na obranu žalovaného o nedostatku vecnej pasívnej legitímácie nebolo potrebné vykonať. Súd mal jeho návrh zamietnuť hneď na pojednávaní dňa 15. 12. 2015 a nie predvolávať na výsluch svedka M.. A. Z.. Nie je ochotný hradiť trovy dvoch odročených pojednávaní z dňa 15. 12. 2015 a 23. 02. 2016. Za nesprávne označil vyúčtovanie trov právneho zastupovania v časti, ktorej súd uviedol, že priznal právnenému zástupcovi žalovaného odmenu 4 x po 170,97 €, keď vo veci sa uskutočnili len tri pojednávania. Popieral, že by sa úkon - rokovanie s protistranou vykázaný právnym zástupcom žalovaného, uskutočnil. Žalovaný nebol prítomný na žiadnom rokovaní, žalobca sa cca 10 minút rozprával s právnym zástupcom žalovaného o možnej úľave z trov konania pre prípad späťvzatia návrhu.

Žalovaný žiadal potvrdiť uznesenie okresného súdu v napadnutej časti a uložiť žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania vo výške

94,06 €. Trovy právneho zastupovania boli vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej sume 863,01 €.

Krajský súd prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Počet a charakter uskutočnených právnych úkonov právnym zástupcom žalovaného vyplýva zo spisu. Advokáta Mgr. Petra Sitarčíka si za zástupcu v konaní zvolil žalovaný dňa 04. 12. 2015 po tom, ako mu bolo doručené predvolanie na pojednávanie nariadené okresným súdom na 15. 12. 2015. Už za úkon príprava a prevzatie zastúpenia patrí právnemu zástupcovi žalovaného odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny 170,97 € podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Ďalší úkon právnej služby honorovaný podľa advokátskej tarify sumou 170,97 € je vyjadrenie žalovaného (prostredníctvom advokáta) k veci samej z 08. 12. 2015. Tretí uskutočnený úkon v hodnote 170,97 € je účasť právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 15. 12. 2015, štvrtý úkon v hodnote 170,97 € je účasť právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 15. 03. 2016. Pojednávanie dňa 23. 02. 2016 bolo odročené bez prejednania veci. Za účasť na tomto pojednávaní podľa § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí právnemu zástupcovi žalovaného odmena iba vo výške 1/4, čomu zodpovedá 42,74 €. Uskutočnenie úkonu - rokovanie s protistranou, za ktoré patrí odmena právnemu zástupcovi žalovaného podľa § 13a ods. 2 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 1/2 = 85,48 €, je preukázané úradným záznamom o uskutočnení tohto úkonu podpísaným žalobcom. Ku každému úkonu právnej služby patrí podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., tzv. paušálna náhrada nákladov, ktorá na rok 2015 bola určená sumou 8,39 € a na rok 2016 sumou 8,58 €.

Rozhodnutie okresného súdu je v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zodpovednosť za vznik trov konania nesie účastník konania. Žalobca napriek tomu, že pred začatím súdneho konania mu žalovaný svoj postoj k jeho nároku oznámil a vysvetlil mu, že proti nemu žaloba neobstojí, podal na súd žalobu, na ktorej trval aj po vyjadrení žalovaného k veci samej a na prvom pojednávaní, že vo veci nie je vecne pasívne legitimovaný. Zabrániť vzniku trov konania mohol žalobca tým, že by vôbec žalobu nepodal, alebo ju mohol vziať späť už po prvom vyjadrení žalovaného. Vznik trov nemôže ísť na ťarchu súdu, ktorý zadovožoval dôkazy pre správne rozhodnutie o žalobe.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému aj náhradu trov odvolacieho konania, ktorý v odvolacom konaní uspel a jeho právny zástupca v odvolacom konaní uskutočnil jeden úkon právnej služby, vyjadril sa k odvolaniu, ktoré nesmerovalo proti rozhodnutiu súdu vo veci samej. Výška odmeny za takýto úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je 1/2 tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 4 765,09 €, čomu zodpovedá suma 85,48 €. Výška tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky je 8,58 €, spolu 94,06 €, ktoré podľa § 149 ods. 1 O. s. p. žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.