

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208421  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616208421.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Kiara U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov F. Y., W.. XX.XX.XXXX a Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXX, dieťa zastúpené matkou ako zákonnou zástupkyňou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky K. U., W.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, toho času Ú. W. U. M. I. L. W. - Z. a otec neurčený, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti na návrh F. Y., W.. XX.XX.XXXX a Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu navrhovateľov F. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX o zverenie maloletej V. U., nar. XX.XX.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia F. Y. a Y. Y. podali na tunajšom súde dňa 29.01.2016 návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti.

Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ust. § 103 Občianskeho súdneho poriadku.

V zmysle § 103 Občiansky súdny poriadok súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Ide o procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných prekážok konania je prekážka veci právoplatne rozhodnutej - rei iudicatae (§ 159 ods. 3 Občiansky súdny poriadok).

Podľa § 159 ods. 3 Občiansky súdny poriadok len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážku rozsúdenej veci možno považovať v takom prípade, keď sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom to, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenia žalobcu a žalovaného a naopak nie je dôležité. Tento istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom a vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený.

Prekážka právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata je daná aj v takom prípade, ak by určitý skutkový dej bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

Z pripojeného spisu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/1/2016 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 12.04.2016 č.k. 6P/1/2016-58, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2016 súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 16.03.2015 č.k. 5P/2/2015-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2015 tak, že maloletú V. U., nar. XX.XX.XXXX zveril do pestúnskej starostlivosti manželom F. Y. a Y. Y.. Matku zaviazal na platenie výživného na maloleté dieťa.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občiansky súdny poriadok ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vo veci starostlivosti o maloleté dieťa V. U., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že na základe rozsudkom č.k. 6P/1/2016-58 zo dňa 12.04.2016 bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti manželov F.M. Y. a Y. Y.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2016. Podaním návrhom na začatie konania, ktorý je vedený pod sp.zn. 9P/47/2016 súd zistil, že manželia Y. sa domáhajú zverenia maloletého dieťaťa V. U., nar. XX.XX.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti. Obidve konania vedené pod sp.zn. 9P/47/2016 ako aj konanie vedené pod sp.zn. 6P/1/2016 majú totiž rovnaký predmet konania, preto súd podľa § 159 ods. 3 Občianskej súdneho poriadku s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho súdneho poriadku musel konanie zastaviť, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka res iudicata.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 987 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.