

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010048
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716010048.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.06.2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obvineného I. X., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 4 písm. b) Tr. zák., konajúc o sťažnosti okresného prokurátora voči uzneseniu Okresného súdu Zvolene sp. zn. 3T/12/2016 zo dňa 10.02.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť Okresného prokurátora vo Zvolene **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Okresný súd vo Zvolene svojim uznesením sp. zn. 3T/12/2016 zo dňa 10.02.2016 rozhodol v trestnej veci obvineného I. X., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 4 písm. b) Tr. zák., že podľa § 244 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavuje trestné stíhanie obvineného I. X., nar. XX.XX.XXXX v J. J., trvale bytom D., V. XX/XX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 4 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 19.06.2010 do 06.10.2011 v meste D., okres X. v rodinnom dome na ul. V. XX/XX na odbernom mieste 4100918819 neoprávnenne odoberal plyn aj napriek tomu, že dňa 14.06.2010 bol písomne upovedomený o odstúpení od zmluvy so spoločnosťou SPP a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/b a dňa 16.11.2010 si prevzal výzvu na skončenie neoprávneného odberu, pričom stav meradla v dobe odstúpenia od zmluvy dňa 19.06.2010 bol 9227 m³ a pri jeho demontáži dňa 06.10.2011 bol stav meradla 15595 m³, teda za uvedené obdobie neoprávnenne odoberal 6368 m³ plynu, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti SPP - Distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, IČO: 35 910 739, škodu vo výške 3681,29 Eur, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ako osoba na to oprávnená, podal sťažnosť okresný prokurátor vo Zvolene, kde v dôvodoch tejto sťažnosti uviedol, že podľa názoru prokurátora je toto uznesenie nesprávne a nemôže sa s ním stotožniť.

Podľa prokurátora bolo dokazovaním preukázané, že došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu na odbernom mieste č. 4100918819 v rodinnom dome na ul. V. XX/XX, D., majiteľa I. X., nakoľko vlastník zemného plynu SPP a.s., odstúpil od zmluvy o dodávke plynu, avšak k odberu plynu dochádzalo aj naďalej bez zmluvného základu, čím boli formálne naplnené znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže. Ďalej podľa prokurátora z vykonaného dokazovania vyplynulo, že samotné odstúpenie od zmluvy bolo síce adresované I. X., avšak podľa doložených doručeníek toto odstúpenie prevzala jeho manželka 14.06.2010 a tak isto prevzala aj ďalšie písomnosti zo strany SPP. Jednalo sa o dlhodobú záležitosť a preto nie je možné, aby obvinený nemal vedomosť o tom, že neplatí za plyn. Ďalej prokurátor v sťažnosti uvádza, že z hľadiska zavinenia nie je možné preukázať priamy úmysel obvineného, avšak podľa jeho názoru je dôvodný predpoklad, že tento konal v nepriamom úmysle, keď vedel, že svojim konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol

s tým uzročený. Ďalej prokurátor uvádzal, že nie je možné, aby sa povinná osoba zbavila svojho záväzku, resp. trestnoprávnej zodpovednosti vyhlásením, že všetko mala na starosti iná osoba, a to jeho manželka. Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo podľa prokurátora jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že ho spáchal I. X. vo forme nepriameho úmyslu.

Na základe týchto skutočností preto prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Zvolen a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj podstatný obsah trestného spisu a jednoznačne musí konštatovať, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Z predloženého trestného spisu zistil odvolací súd, že je pravdivé tvrdenie jedného súdu a jednak aj okresného prokurátora, že obvinený I. X. nikdy osobne neprevzal či už výzvy alebo urgencie SPP a.s. o tom, že sa neuhrádzajú poplatky za plyn a preto z tohto dôvodu bude odpojený. Taktiež bolo jednoznačne preukázané, že všetky tieto urgencie a podania prevzala za neho jeho manželka. Obvinený sa úspešne bránil tým, že pracuje ako vodič kamiónovej dopravy, kde bol dlhodobo v zahraničí, domov chodíva len občas a preto o takýchto informáciách nemal vedomosť, manželka mu to nepovedala a on, čo jej dával peniaze z výplaty, tak bol presvedčený, že z týchto peňazí sa uhrádzajú aj poplatky za plyn. Tieto tvrdenia obvineného sa prokuratúre nepodarilo vôbec odstrániť, ba dokonca prokuratúra nevynaložila žiadne úsilie, aby preverila tvrdenia, či v týchto obdobiach, keď mali byť prevzaté podania z SPP a.s. a tieto prevzala manželka, bol skutočne obvinený v zahraničí a či skutočne vykonával prepravy pre zamestnávateľa. Na tomto mieste je potrebné konštatovať, že už v prípravnom konaní prokurátor a ani vyšetrovateľ nezabezpečili do spisu žiadne potvrdenia od zamestnávateľa obvineného o tom, kde pracuje, či je pravdivé jeho tvrdenie, že skutočne vykonával prepravu v zahraničí, v akých obdobiach bol v zahraničí a pod. V tomto smere je potrebné dať za pravdu prvostupňovému súdu, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinený vedel o tom, že došlo k odstúpeniu od zmluvy so spoločnosťou SPP a.s., a teda že neoprávnene odoberal plyn.

Tvrdenia prokuratúry uvedené v sťažnosti o tom, že nie je možné, aby obvinený nevedel o tom, že sa neplatí za plyn, nie sú ničím potvrdené. Žiadnym dôkazom, založeným v trestnom spise, nebolo preukázané, že by obvinený mal vedomosť o takomto stave a takéto tvrdenie prokuratúry je len úvaha prokurátora, ale nie dôkaz, ktorý by mohol súd presvedčiť o tom, že je jeho tvrdenie pravdivé.

Naviac je nutné konštatovať aj to, že v prípravnom konaní bolo viackrát navrhnuté vyšetrovateľom, aby bolo zastavené trestné stíhanie vo veci, kde v jednom prípade aj takémuto návrhu prokurátor vyhovel, avšak v dôsledku sťažnosti nadriadený prokurátor mu takéto uznesenie zrušil a v konečnom dôsledku okresný prokurátor aj pod vplyvom rozhodnutia nadriadeného prokurátora podal vo veci na obvineného obžalobu aj napriek tomu, že jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností neboli tvrdenia uvádzané v obžalobe prokurátorom preukázané.

Za týchto okolností je potom správne rozhodnutie okresného súdu, ak zastavil trestné stíhanie voči obvinenému, keďže nebolo preukázané, že by konanie obvineného bolo trestným činom, tak ako to je vyššie uvedené, žiadny dôkaz v tomto smere prokurátor nepredložil a súd nemôže vo veci rozhodovať len na základe dohadov a domnienok.

Z týchto dôvodov preto potom musel krajský súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť Okresného prokurátora Zvolen zamietnuť, keďže ju považoval za nedôvodnú.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.