

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/569/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613228083  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613228083.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu R. M., R. XXX proti žalovaným 1/ S. M., R. XXX, X/ I. Š.D., R. XXX Z. X/ V.. F. M., H. - M., T. XXXX/X, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovanej v 3. rade proti uzneseniu 8C/241/2013-84 z 26.5.2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) návrh žalovanej v 3. rade na prerušenie konania zamietol.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou, doručenou súdu 9.9.2013, domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, rodinnému domu pod súpisným číslom XXX, v Obci R., katastrálne územie R., vedenom na liste vlastníctva č. X, na parcele č. XXX/X, okres G. T. D., s tým že budú prikázané do výlučného vlastníctva žalovaných 1,2,3 a titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva mu zaplatia sumu 14.000 eur.

Uznesením tunajšieho súdu č 8C/242/2013-35 zo dňa 28.2.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. 5Co/593/2014-57 zo dňa 13.11.2014 bol návrh na prerušenie konania do ukončenia súdneho konania č. 4C/164/2011 podaný žalovanou v 2. rade zamietnutý.

Na pojednávaní, konanom 25.5.2015, žalovaná v 3. rade opäť podala návrh, ktorým žiadala o prerušenie konania do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod 4C/164/2011, ktorého predmetom je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností, a to pozemkov nachádzajúcich sa v okolí domu a pod domom, ktorý je predmetom konania č. 8C/242/2013. Návrh odôvodňovala tým, že je potrebné, aby sa najskôr vyporiadali pozemky (vrátane pozemku pod domom s.č. 161), až potom dom, pretože je problém s prístupovou cestou ku tomuto domu.

Vychádzajúc z ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. (jeho znenie citoval) urobil záver, že pokiaľ ide o opakovaný návrh na prerušenie konania, konštatuje, že o rovnakom návrhu bolo už skôr v tomto konaní právoplatne rozhodnuté. Keďže však neupravuje výslovne postup v prípade podania návrhu na prerušenie konania s rovnakým obsahom ako ten, o ktorom už bolo v tom istom konaní rozhodnuté, považoval za potrebné o novom návrhu žalovanej v 3. rade na prerušenie konania opätovne rozhodnúť. Od doby, kedy súd rozhodoval o návrhu na prerušenie konania, nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by odôvodňovala predpoklad, že súd by mal rozhodnúť inak. Aj keď Občiansky súdny poriadok nemá výslovnú úpravu týkajúcu sa rozhodovania pri podávaní opakovaných návrhov na prerušenie konania, treba vychádzať zo všeobecných zásad civilného konania, najmä zo zásady účinnej a rýchlej ochrany práv účastníkov konania v súdnom konaní (§ 6 O.s.p.). Tiež nemožno opomenúť prioritnú zásadu súdneho konania - zásadu hospodárnosti konania, preto prerušenie konania (po podaní návrhu účastníka konania) možno považovať vo všeobecnosti skôr za výnimku ako pravidlo a to najmä pokiaľ ide o návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podielového spoluvlastníctva

prikázaním veci za náhradu, kde súd musí z procesného hľadiska brať ohľad na všetky vyjadrenia účastníkov konania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrhu žalovanej v 3.rade vyhovieť nemožno, pretože predmetom tohto sporu je nehnuteľnosť (rodinný dom), ktorá je postavená na pozemku, ktorého vysporiadanie je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 4C/164/2011, avšak jej vysporiadanie je možné bez ohľadu na to, s akým výsledkom bude toto konanie ukončené, tobož, ak podľa vyjadrenia účastníkov konania v konaní 4C/164/2011 nie sporené, komu prípadne do podielového spoluvlastníctva pozemok pod domom s. č. 161. Preto návrh na prerušenie konania zamietol.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná v 3. rade. V odvolaní poukázala na to, že návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bol opätovne podaný zo strany viacerých účastníkov konania, keďže ho na pojednávaní 25.5.2015 podala nielen ona sama za seba, ale aj za žalovanú v 2. rade, ktorú na tomto pojednávaní taktiež zastupovala na základe splnomocnenia, doručeného súdu krátkou cestou, priamo na pojednávaní. Poukázala na to, že v uznesení Krajského súdu v Košiciach 5Co/593/2014-57 vo veci skoršieho návrhu na prerušenie návrhu možno badať určité skreslenie niektorých skutočností, ktoré ona uviedla vo svojom predchádzajúcom odvolaní 29.3.2014. Uvádza skutočnosti a tvrdenia týkajúce sa predchádzajúceho návrhu na prerušenie konania, podaného žalovanou v 2. rade a ku uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, ktorý rozhodol uznesením 5Co/593/2014-57. V odvolaní poukázala na to, že nesúhlasí so záverom súdu, že vysporiadanie prejednávanej veci je možné aj bez ohľadu na to, akým výsledkom bude skončené konanie 4C/164/2011 a že nie je sporné, komu prípadne pozemok pod domom súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely C-KN XXX/X vedeným na LV č. X pre kat. územie R. spolu so zastavaným pozemkom parcela č. XXX/X (zastavané plochy a nádvorcia XXX m<sup>2</sup>) a s príslušným pozemkom parcela č. XXX/X (záhrady 592 m<sup>2</sup>). Poukázala na to, že prípadne meritórne rozhodnutie v tomto konaní vedeným pod sp.zn. 8C/242/2013, bude napokon nevykonateľné, ak sa bude týkať izolovane iba od vyporiadania podielového spoluvlastníctva stavby domu súp. č. XXX, bez zohľadnenia všetkých, v konaní 4C/164/2011 objektívne zistených a dodatočne zameraných zmien v lokalite domu a parcelácii pozemkov, ktoré vyšli najavo, až pri podrobnom zameraní dotknutého územia geometrickým plánom v rámci konania 4C/164/2011 a podstatným spôsobom ovplyvňujú tak súčasne, ako i možný budúci užívateľský režim všetkých spoločných nehnuteľností. Zdôraznila, že až do právoplatného skončenia konania 4C/164/2011 je a bude sporné, komu prípadne ktorá konkrétna reálna oddelená časť spoločných príslušných a zastavaných pozemkov v danej lokalite, v ktorej je postavený aj v konaní 8C/242/2013 izolovane vyporiadajúci dom súp. č. XXX. Zdôraznila, že v konaní 4C/164/2011 nepochybne budú vyriešené také otázky, ktoré môžu mať podstatný a zásadný význam pre rozhodnutie súdu aj v tomto konaní (vzhľadom na špecifické miestne pomery a situáciu v lokalite vyporiadovaných spoločných nehnuteľností, vedených na LV č. X a LV č. X pre kat. územie R.). Poukázala na to, že bez predchádzajúceho právoplatného ukončenia reálnej delby spoločných pozemkov, nedôjde zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva účastníkov iba k spornej domovej nehnuteľnosti aj k vyriešeniu všetkých ich vzájomných vzťahov, najmä účastníci nebudú mať doriešený prístup k všetkým svojim nehnuteľnostiam, vrátane novovzniknutých parciel zadnej (západnej) časti miest spoločných pozemkov, pričom zostane nedoriešená otázka spoluvlastníctva domom súp. č. XXX zastavaného pozemku v celom skutočnom rozsahu a jeho ďalšieho príslušenstva (hospodárskej budovy a pod.). Poukázala na to, že rozhodnutie súdu je nejasné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. Žiadala uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s vyslovením právneho názoru, v ktorom bude úlohou súdu opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej v 3. rade nesúhlasil s odvolaním. Poukázal na to, že žalovaná v 3. rade uvádza samé polopравdy a lži a výmysly a hrubo uráža jeho osobu s účelom oddialiť rozsudok, obrátiť ho vo svoj prospech. Poukázal na to, že chce rozpornú situáciu medzi účastníkmi konania, na rozdiel od žalovaných, aj skutočne riešiť, nakoľko žalobu na súd podal on a návrh na riešenie pozemkov podal on a všetky súdne trovy znáša sám. Zdôraznil, že žalovaná nie je schopná žiadnej dohody a že bude robiť vždy obštrukcie a donekonečna sa odvolávať. Žiadal odvolanie opätovne zamietnuť.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo je vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia uvedenými súdom prvého stupňa, jeho dôvody sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní žalovanej v 3. rade.

Podľa § 6 O.s.p. v konaní postupuje súd v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Odvolací súd na základe cit. zák. ust. so zreteľom na obsah spisu, na obsah návrhu na prerušenie konania žalovanou v 3. rade, opätovne konštatuje, že súd rozhodol správne a zákonne, pokiaľ návrh na prerušenie konania zamietol. Výstižné sú aj dôvody uvedené v uznesení súdu, na ktoré poukazuje aj odvolací súd.

K prerušeniu konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pristupuje súd spravidla vtedy, ak prebieha iné konanie alebo je daný podnet k začatiu iného konania, v ktorom má byť vyriešená otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie a ktorú by inak mohol predbežne vyriešiť sám (§ 135 ods. 2 O.s.p.). Dôvod prerušenia konania spočíva predovšetkým v hospodárnosti konania. V tomto konaní prebieha konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti - rodinného domu pod súp. č. XXX v obci R., kat. územie R. vedenom na LV č. X, parcele č. XXX/X, okres Spišská Nová Ves, pričom predmetom konania vedeného pod sp.zn. 4C/164/2011 je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti a to pozemkov nachádzajúcich sa v okolí domu a pod domom a treba súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, že predmetom prejednávanej právnej veci je nehnuteľnosť rodinný dom, ktorého vysporiadanie možno realizovať, aj bez ohľadu na to, s akým výsledkom bude skončené konanie 4C/164/2011, pričom je zrejmé, že aj z totožného vyjadrenia účastníkov konania 4C/164/2011, že nie je sporné, komu má pripadnúť pozemok pod domom súp. č. XXX do podielového spoluvlastníctva. Z uvedených dôvodov bolo potrebné uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Pokiaľ ide o namietanú nepreskúmateľnosť a neodôvodnenosť rozhodnutia súdu je potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu spĺňa všetky kritériá odôvodneného rozhodnutia s ohľadom na jeho dôvody uvedené v odôvodnení rozhodnutia, ktoré rozhodnutie dáva zrozumiteľné, konkrétne, jasné, presvedčivé odpovede na všetky relevantné skutočnosti, potrebné na správne rozhodnutie vo veci samej.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.