

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/410/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513236595  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1513236595.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nám. XX, H., zastúpený LEGAL LSKILLS SK, s.r.o., so sídlom Legionárska 1/C, Bratislava, proti odporcovi: I. G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, H., zastúpená Kucek& Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 12, Bratislava, za účasti U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, H., o návrhu na obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.04.2015, č.k. 17P/342/2013-55, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 02.04.2015, č.k. 17P/342/2013-55 zamietol návrh navrhovateľa na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2012, č.k. 17P/373/2011-203.

Svoje rozhodnutie odôvodnil § 233 O.s.p., dôvodiac, že na základe doposiaľ tvrdených a preukazovaných skutočností mal za to, že dôvody uvádzané navrhovateľom ako žiadateľom obnovy konania nebolo možné považovať za dôkazy a skutočnosti odôvodňujúce povolenie obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p. Prvostupňový súd taktiež uviedol, že navrhovateľom uvádzané námietky k činnosti poverenej súdnej exekútorky vo vzťahujúcej sa exekučnej veci nemali žiaden vplyv na posúdenie pravdepodobnosti vyhovenia návrhu na obnovu konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podal odvolanie navrhovateľ, žiadajúc napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, aby odvolací súd odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2012, č.k. 17P/373/2011-203 až do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na obnovu konania. Súdu prvého stupňa vytkol, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 O.s.p. (§ 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p.), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), že neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Mal za to, že uviedol nové dôkazy (a to potvrdenia o svojich príjmoch a výdavkoch, ako aj svoj výsluch) a také argumenty, ktoré dokazovali nové skutočnosti, o ktorých súd prvého stupňa vedomosť nemal a uvedené by mohli pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie, a teda vzhľadom k tejto pravdepodobnosti by mal súd za účelom ochrany jeho zákonom chránených práv vyhovieť návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2. O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 228 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 233 O.s.p., ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Ako prvoradá odvolací súd konštatuje, že sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu o tom, že o odklade vykonateľnosti návrhom na obnovu konania napadnutých rozhodnutí súdu, môže súd rozhodnúť kedykoľvek do rozhodnutia o návrhu na obnovu konania. Základným predpokladom nariadenia odkladu vykonateľnosti rozhodnutia o veci je existencia pravdepodobnosti, že návrhu na obnovu konania bude vyhovené. Pritom len súdu patrí samotné posúdenie pravdepodobnosti vyhovenia návrhu na obnovu konania, ktorý k záveru dospeje na základe obsahu spisu, najmä vychádzajúc z obsahu návrhu konania a v ňom uvedeného dôvodu obnovy. Zároveň musí existovať spôsobilý dôvod obnovy konania a samotný návrh na obnovu konania musí obsahovať všetky zákonné náležitosti, vrátane dodržania zákonnej lehoty na podanie návrhu. Z uvedeného teda možno vyvodiť, že pred nariadením odkladu vykonateľnosti nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia o povolení obnovy konania, resp. o zamietnutí návrhu na obnovu konania. To však neznamená, že súd môže nariadiť odklad vykonateľnosti len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia pravdepodobnosti úspechu návrhu na obnovu konania a existencie hrozby nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujmy, ktorá by mohla vzniknúť neodkladným núteným výkonom rozhodnutia.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 16.10.2013 domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 17P 373/2011, ako aj odkladu vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2012, č.k. 17P 373/2011-203, ktorým súd rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k tomu času ešte maloletému U. G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy X.XXX,- Sk na sumu XXX,- eur mesačne od 01.09.2009. Zročné výživné na obdobie od 01.09.2009 do 31.08.2012 v celkovej sume XXXX,XX eur súd povolil navrhovateľovi splácať po XXX,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok od septembra 2012. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.10.1998, sp. zn. 10C 271/98 v časti o výživnom. Svoj návrh na obnovu konania odôvodnil navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p., pretože sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a zároveň možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ktoré môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V návrhu uviedol, že vie predložiť dôkazy ako potvrdenia o príjme za roky 2011 a 2012 (dostal ho až v januári 2013) spolu s potvrdeniami o plneniach, ktoré poskytol pre syna nad rámec výživného. Poukázal i na fakt, že je už takmer rok nezamestnaný. Mal za to, že ak sa súd oboznámi s novými dôkazmi, a to s výsluchom syna, s potvrdeniami o príjme za roky 2011 a 2012, s dokladmi preukazujúcimi mesačné výdavky, ktoré súvisia so splácaním dlhov, s dokladmi, že si nad rámec plnil svoju vyživovaciu povinnosť, tak súd nebude mať preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa a výživné zníži a prizná najskôr od začiatku konania a nie od 01.09.2009. Rovnako mal za to, že po oboznámení so spomínanými dôkazmi a skutočnosťami súd nezvýši výživné na XXX,- € mesačne, ale na maximálne XXX,- €, ktoré by bolo reálne mu splácať, keďže bude musieť

pravdepodobne uhradiť výživné aj spätne, pričom je už takmer rok nezamestnaný. K návrhu na povolenie obnovy konania a odkladu vykonateľnosti rozhodnutia navrhovateľ nepripojil žiadne listinné dôkazy. Následne uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.12.2013, č.k. 17P 342/2013-9 súd prvého stupňa návrh na povolenie obnovy konania ako aj návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku tamojšieho súdu zo dňa 20.08.2012, č.k. .k. 17P 373/2011-203 zamietol. Predmetné rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.10.2014, č.k. 11CoP 57/2014-25 z dôvodu, že v danom prípade ide o prípustný predmet obnovy konania. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí vyslovil pre súd prvého stupňa záväzný právny názor, že na ustálenie včasnosti podania návrhu na obnovu konania bolo potrebné oboznámiť sa so spisom, predmetom ktorého bola nariadená exekúcia a až po tom zaujať stanovisko k dodržaniu, či nedodržaniu lehoty uvedenej v ust. § 230 ods. 1 O.s.p. a až po vyriešení si otázky včasnosti podania návrhu na obnovu konania, súd prvého stupňa mal zvoliť ďalší postup, t.j. v prípade ak zistí, že návrh bol podaný oneskorene, návrh bez nariadenia pojednávania pre nedostatok formálnych podmienok v zmysle § 234 ods. 1,2 O.s.p. zamietne, resp. v prípade zistenia včasnosti podaného návrhu na obnovu konania návrh prejedná v zmysle § 232 ods. 1 O.s.p., v rámci ktorého prejednanie bude posudzovať podaný návrh z hľadiska dôvodov uvedených v ust. § 228 ods. 1 O.s.p. a to postupom podľa § 232 ods. 1 a § 234 ods. 1 O.s.p. Dňa 12.02.2015 bolo v predmetnej veci nariadené pojednávanie, na ktoré sa navrhovateľ nedostavil. Až v podaní doručenom súdu toho istého dňa navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súdu oznámil spisovú značku exekučného konania, z ktorého sa mal navrhovateľ dozvedieť o rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2012, č.k. 17P 373/2011-203. Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 06.03.2015 navrhovateľ opätovne požiadal o odklad vykonateľnosti vyššie citovaného rozsudku v zmysle § 233 O.s.p. s odôvodnením, že súdna exekútorka porušila svoju povinnosť, keď navrhovateľovi zablokovala účty v bankách skôr ako mu doručila upovedomenie o začatí exekúcie.

Vzhľadom na uvedené, neobstojí odvolací argument navrhovateľa, že uviedol nové dôkazy a argumenty, ktoré by dokazovali nové skutočnosti, o ktorých súd prvého stupňa vedomosť nemal a uvedené by mohli pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie. V tejto súvislosti odvolací súd udáva, že nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže pre navrhovateľa návrhu na obnovu konania znamenať priaznivejšie rozhodnutie vo veci a súčasne má byť splnené, že ide o dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Avšak v danej veci, navrhovateľ v návrhu na obnovu konania nedoložil žiadne dôkazy o ich existencii. Navyše súd nemôže nariadiť odklad vykonateľnosti len na základe tvrdení navrhovateľa a preto nebolo možné ustáliť pravdepodobnosť o tom, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie.

Pokiaľ ide o opätovný návrh navrhovateľa (zo dňa 06.03.2015) na odklad vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2012, č.k. 17P 373/2011-203, odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd správne uviedol, že uvedené nemá žiaden vplyv na posúdenie pravdepodobnosti vyhovenia návrhu na obnovu konania. Tak ako bolo v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvedené, exekučné konanie je samostatným konaním vo vzťahu k základnému súdnemu konaniu, ako i ku konaniu o opravných prostriedkoch pri rozhodnutí, ktoré predstavuje exekučný titul, navyše k zablokovaniu účtom povinného v exekučnom konaní dochádza na základe exekučného príkazu, ktorý je nezávisle od doručenia, reps. nedoručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, doručované banke a jeho doručením má banka povinnosť zablokovať účet, avšak bez možnosti vykonania prevodu finančných prostriedkov z tohto účtu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.