

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/118/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204476  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8514204476.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 5, Bratislava, o zaplatenie 654,09 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 13.4.2016 č. k. 4C/191/2014-76 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Nepriznáva účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 590,80 eur s prísl.. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 59,79 eur s prísl., vo zvyšku žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 8097 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že vo vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní služby U. F., a preto žalobca má nárok na zaplatenie ceny za dodané služby v rozsahu 59,79 eur s prísl.. Vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol a čiastočné zastavenie konania o zaplatenie sumy 590,80 eur s prísl., odôvodnil § 96 O.s.p..

O trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalovaný bol úspešný v rozsahu 81,72 %, náhradu trov konania však nežiadal priznať a pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, tomuto priznal náhradu vzniknutých trov podľa výsledku konania rovnako ako účastníkovi, na strane ktorého vystupoval. Trovy konania u vedľajšieho účastníka pozostávali z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol v tejto časti rozsudok zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov priznaná nebola. Zdôrazňuje, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, však spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia priznáva, že žalovanému neposkytol

pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. V uvedenom prípade poskytol žalovanému právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. V danom prípade tak nie je potrebné právne zastupovanie vedľajšieho účastníka a trovy, ktoré vznikli sú len účelové. Podľa názoru žalobcu ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky, zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Má za to, že vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos. Vo svojom vyjadrení ako v mnohých iných konaniach žiadal návrh zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Taktiež poukazuje na to, že chýba súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. V zmysle týchto dôvodov navrhol podanému odvolaniu žalobcu vyhovieť.

Žalovaný ani vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie dôvodné nie je.

Ako je zrejme z obsahu spisu, v danom prípade sa žalobcu vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplatenia sumy 654,09 eur s prísl., keď tento nárok odôvodňoval zmluvou o pripojení uzatvorenou so žalovaným a jeho právnym predchodcom s tým, že uplatňovaný nárok pozostával zo sumy 63,29 eur s prísl. za neuhradené služby a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 590,80 eur s prísl.. V priebehu konania žalobca vzal späť žalobu o zaplatenie sumy 590,80 eur s prísl., v tejto časti súd prvého stupňa konanie zastavil, rozhodol o cene dodaných služieb a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Dňa 9.9.2014 vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, ktorý v ďalšom priebehu konania poukazoval predovšetkým na neopodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty, keď nerozporoval nárok žalobcu uplatňovaný za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobca následne 3.3.2016 vzal späť žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 590,80 eur s prísl. bez bližšieho zdôvodnenia.

Je teda zrejme, že vedľajší účastník vystupujúci v konaní na strane žalovaného rozporoval nárok na zaplatenie uplatňovanej zmluvnej pokuty žalobcu, v tejto časti bol aj argumentačne úspešný, keď žalobca následne žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vzal späť. S ohľadom na uvedené a výsledok predmetného konania správne rozhodol súd prvého stupňa o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, a to aj s poukazom na existenciu § 93 ods. 4 O.s.p.. Ako už bolo spomínané, vedľajší účastník nenamietal nárok žalobcu, čo do dlhu za poskytnuté služby, dôvodne však namietal nárok na zmluvnú pokutu, a právo vo vzťahu k zmluvnej pokute sa účinne prejavilo konanie vedľajšieho účastníka, ktorý účelne bránil žalovaného pred požiadavkami žalobcu, ktorý ich uplatňoval v rozpore s hmotným právom (§ 53a Občianskeho zákonníka). Na túto okolnosť správne súd prvého stupňa prihliadal aj pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu medzi týmito subjektami.

Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada vzniknutých trov, pričom sa nedá stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka z dôvodu, že vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo plynie z § 93 ods. 4 O.s.p., v znení platnom do 31.12.2014, pričom Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát.

Nepochybne trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú cez odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc je potrebné hodnotiť ako trovy účelne vynaložené v konaní. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že o prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v danom konaní súd prvého stupňa rozhodol uznesením z 11.9.2015 č. k. 4C/191/2014-43 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.12.2015 č. k. 23Co/279/2015-54.

Poukazujú na uvedené dôvody odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

O trovách tohto odvolacieho konania sa rozhodlo podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanému ako ani vedľajšiemu účastníkovi trovy v tomto štádiu konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.