Súd:	Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka:	13Co/155/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6912212581
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Danica Kočičková
ECLI:	ECLI:SK:KSBB:2016:6912212581.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, 813 11 Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/244/2012-104 zo dňa 30. 01. 2015, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok za podané odvolanie v sume 20 € a uložil mu povinnosť zaplatiť ho navrhovateľovi v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Súdny poplatok za podané odvolanie vyrubil okresný súd navrhovateľovi podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. (Zákon o súdnych poplatkoch).

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Uviedol, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť rozhodnutia a tým je odôvodnenie. Odvolanie podal proti rozsudku okresného súdu, ktorým okresný súd jeho návrh na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietol. Okresný súd mu vyrubil súdny poplatok v sume 20 € s odkazom na položku 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. Navrhovateľ ďalej v odvolaní uviedol, že z definície položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov vyplýva, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci a jeho nesprávnym úradným postupom a on podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Zdôraznil, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľovi bola teda v rozpore so zákonom uložená poplatková povinnosť tam, kde ju nemal. Použitie analógie legis je podľa navrhovateľa v prípade vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy SR vylúčené. Poukázal tiež na ust. § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch, zo znenia ktorého vyplýva, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Uviedol, že v danom prípade bola žaloba podaná pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., potom je podľa navrhovateľa potrebné v súvislosti s podaným odvolaním v danom prípade aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Z uvedených dôvodov žiadal navrhovateľ odvolaním napadnuté uznesenie zrušiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP vec prejednal a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov:

Žalobou, ktorá došla okresnému súdu dňa 27. 09. 2012 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a to v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. V žalobe uviedol, že si uplatňuje náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok v sume 20 €.

Podľa Poznámky č. 3, prvá veta k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej.

Potom treba mať za to, že podľa uvedenej poznámky je zrejmé, že súdny poplatok sa vyrubuje nie len za návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ale aj za ďalšie úkony a to vrátane podaného odvolania.

Napadnutým uznesením okresný súd vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok za podané odvolanie a to odvolanie podané proti rozsudku vo veci samej. Z uznesenia okresného súdu nepochybne vyplýva, že okresný súd vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 20 €, tiež je zrejmé, že súdny poplatok bol vyrubený podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Odvolací súd považuje uznesenie okresného súdu za náležite odôvodnené, pretože v ňom okresný súd poukázal na zákonné skutočnosti, ktoré viedli k jeho vydaniu.

O skutočnosti, že navrhovateľ porozumel odôvodneniu uznesenia svedčí aj to, že v odvolaní výslovne poukazuje na položku 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, pričom tvrdí, že podľa tejto položky sa poplatok vyrubuje iba za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Argumentácia navrhovateľa môže viesť k záveru, že podanie označené účastníkom ako „návrh na náhradu..." by nemalo byť spoplatnené.

Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že podľa ust. § 1 Zákona o súdnych poplatkoch sa súdne poplatky (ďalej len „poplatky") vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Sadzobník súdnych poplatkov vo svojom texte vo všeobecnosti používa slovo návrh aj tam, kde sa rozumie návrh ako žaloba. Návrh a žaloba sú v tomto prípade synonymá (synonymum je jazykový prvok s rovnakým alebo podobným významom, významovo podobné slovo). Potom nie je rozhodujúce či Sadzobník súdnych poplatkov používa výraz žaloba alebo návrh. Návrhom je aj odvolanie, dovolanie, alebo žiadosť na vykonanie poplatkového úkonu. Vždy ide o návrh na určité konanie súdu.

Potom je zrejmé, že súdny poplatok sa vyrubuje nie len za samotný návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ale aj za ďalšie úkony vrátane podaného odvolania.

Zo strany okresného súdu nedošlo k svojvoľnému rozširovaniu okruhu úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydaného v konaní sp. zn. 4Cdo 39/2007, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podanom odvolaní vyplýva, že ide o súdne konania, prípadne poplatky, ktoré nie sú v Sadzobníku súdnych poplatkov uvedené. V prejednávanej veci ale o takýto prípad nejde. Ak konanie o návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa v Sadzobníku súdnych poplatkov nachádza (v položke 7a) potom nejde o poplatok, ktorý v Sadzobníku súdnych poplatkov nie je uvedený.

Odvolacie konanie v súdenej veci začalo podaním odvolania zo strany navrhovateľa; odvolanie proti rozsudku, ktorým okresný súd rozhodol vo veci samej bolo podané dňa 19. 12. 2014 t. j. za účinnosti zákona č. 286/2012 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie najvyššieho súdu vydané v konaní sp. zn. 8Sžf/37/2010, v zmysle ktorého „tak ako poplatková pohľadávka vzniká podaním návrhu a je zročná zároveň týmto okamihom, je aj poplatok z odvolania vo veci samej zročný okamihom, keď bolo toto odvolanie podané. Súd môže súdny poplatok vyrubiť a vymáhať až po vzniku poplatkovej povinnosti“. Podľa ust. § 17 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odvolanie a dovolanie podané po nadobudnutí účinnosti tohto zákona sa vyrubuje vo výške určenej týmto zákonom.

Zákon č. 286/2012 Z. z. zaviedol aj prechodné ustanovenie účinné od 01. 10. 2012 a to ust. § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V čase vzniku poplatkovej povinnosti, teda v čase podania odvolania sa ale podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov mal vyrubiť zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom súdny poplatok v sume 20 €. Okresný súd sa teda správne pri vyrubovaní súdneho poplatku riadil touto položkou. Tiež prihliadol na poznámku č. 3 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov k ust. § 5 ods. 1 písm. a), § 2 ods. 1 písm. a), § 17 ods. 2 a § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch.

Okresný súd teda aplikoval správny právny predpis a tento správne vyložil. Odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.