

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/934/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115215729  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115215729.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PILECKÝ SLOVENSKO, s. r. o., so sídlom Boldocká cesta 7, 903 01 Senec, IČO: 35 876 956, zastúpený Právny dom - advokáti, s. r. o., so sídlom Hurbanova 9/A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 857 793, proti odporcovi Q. V., nar. X. X. XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 35 024,33 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/304/2015-20 z 21. 10. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch z dôvodu nezaplatenia poplatku za návrh na základe výzvy súdu. V dôvodoch rozhodnutia okresný súd vysvetlil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/223/2011-155 z 11. februára 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/150/2013-186 zo 14. mája 2014 bol zrušený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Obchodný súd s. r. o. sp. zn. OS 67/2011 zo 07. 11. 2011. Po právoplatnosti rozhodnutia o zrušení rozhodcovského rozsudku v konaní sp. zn. 7C/223/2011 rozhodol okresný súd o vylúčení veci navrhovateľa PILECKÝ SLOVENSKO, s. r. o., so sídlom v Senci proti odporcovi Q. V. o zaplatenie 35 024,33 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, ktorá bola doručená rozhodcovskému súdu na samostatné konanie, ktorému bolo na Okresnom súde Banská Bystrica pridelená nová sp. zn. 12C/304/2015. Súd zároveň rozhodol aj o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil s názorom okresného súdu, že navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť. Za nesprávne označil rozhodnutie okresného súdu, ktorý vylúčil konanie o návrhu navrhovateľa na samostatné konanie. Pod sp. zn. 12C/304/2015 sa vedie špecifický typ súdneho konania, ktoré nepredstavuje samostatné konanie iniciované navrhovateľom, ale ide o konanie, ktoré nadväzuje na predchádzajúce konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku vedené pod č. k. 7C/223/2011. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „zákon č. 244/2002 Z. z.“) mal súd po zrušení rozhodcovského rozsudku z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní pokračovať v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Súd má bez ďalšieho, to znamená bez návrhu navrhovateľa pokračovať v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku. Navrhovateľ nepodal návrh na začatie konanie, preto mu podľa § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. nemohla vzniknúť poplatková povinnosť. Navrhovateľ je toho názoru, že konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku a prejednanie veci súdom po zrušení rozhodcovského rozsudku predstavuje jedno konanie, ktoré v tomto prípade začalo na návrh odporcu, ktorý súdny poplatok z návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku zaplatil. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu

adresovanému rozhodcovskému súdu. Aj to je dôvod, ktorý vylučuje, aby navrhovateľ znovu platil súdny poplatok za konanie po zrušení rozhodcovského rozsudku. Okresný súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku v rozpore so zákonom. Navrhol zrušiť uznesenie okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Uznesenie okresného súdu vydal vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica. Sudca odvolaniu proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podľa § 374 ods. 4 O. s. p. nevyhovel s odôvodnením, že zákon o rozhodcovskom konaní obsahuje príkaz, aby súd o žalobe doručenej rozhodcovskému súdu po zrušení rozhodcovského rozsudku konal podľa predpisov o konaní pred súdmi, ale neupravuje postup po zrušení rozhodcovského rozsudku spôsobom, ako to tvrdí navrhovateľ. Sám je toho názoru, že konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku je samostatným konaním, ktoré už bolo právoplatne skončené a konanie v súčasnosti vedené pod sp. zn. 7C/223/2011 je samostatným konaním o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 35 024,33 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou. V oboch veciach je odlišné aj procesné postavenie účastníkov. Nejde teda o totožné konanie ani v predmete konania ani v procesnom postavení účastníkov. Súdny poplatok z návrhu navrhovateľ nezaplatil, preto nevyhovel jeho odvolaniu.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Konanie vedené pod sp. zn. 12C/304/2015 nezačalo na návrh navrhovateľa PILECKÝ SLOVENSKO, s. r. o. Senec. Dôvodom zápisu veci do registra súdnych konaní bolo rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/223/2011-208 z 02. 06. 2015 o vylúčení žaloby navrhovateľa PILECKÝ SLOVENSKO, s. r. o. Senec proti odporcovi 2/ Q. V. o zaplatenie 35 024,33 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou na samostatné konanie. Pod sp. zn. 7C/223/2011 sa viedlo konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku začaté na návrh K. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., ktorý bol v konaní vedenom pred rozhodcovským súdom Obchodný súd s. r. o. so sídlom v Banskej Bystrici odporcom. Návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku vyhovel Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 7C/223/2011-155 z 11. februára 2013. Dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku bol dôvod definovaný v § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z., čo znamená, že podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. mal súd prvého stupňa pokračovať v konaní vo veci v rozsahu akom bol rozhodcovský rozsudok zrušený. Odvolací súd súhlasí s názorom odvolateľa, že konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku a následné konanie podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. je súvislým konaním, v ktorom súd pokračuje na základe príkazu zákona a pre pokračovanie v konaní nie je potrebný návrh navrhovateľa rozhodcovského konania. Na tomto závere nemôže nič zmeniť ani spôsob zapisovania veci do súdnych registrov upravený v § 152 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, podľa ktorého, ak bol zrušený rozhodcovský rozsudok, vec, v ktorej sa pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe, sa zapíše pod novou spisovou značkou do súdneho registra toho samosudcu, ktorý rozhodol o zrušení rozhodcovského rozsudku, a to aj vtedy, ak táto vec predstavuje agendu, ktorej vybavovaním tento samosudca podľa rozvrhu práce nie je poverený. Súdny spis vo veci, v ktorej bol zrušený rozhodcovský rozsudok sa pripojí k súdnemu spisu vo veci, v ktorej sa pokračuje v konaní v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe.

Pre zápis veci pod novú spisovú značku v súlade s § 152 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. podľa názoru odvolacieho súdu nebolo potrebné rozhodnúť o vylúčení veci uznesením. Podkladom pre zápis veci sp. zn. 12C/304/2015 do nápadu sudcu JUDr. Daniela Ivanku, ktorý vec sp. zn. 7C/223/2011 po preložení JUDr. Anny Odalošovej na Krajský súd v Banskej Bystrici dokončil, bol právoplatný rozsudok o zrušení rozhodcovského rozsudku č. k. 7C/223/2011-155 z 11. 02. 2013.

Uvedený záver odvolacieho súdu potvrdzuje aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/156/2011 z 11. decembra 2013, v ktorom Najvyšší súd charakterizoval žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku ako opravný prostriedok plniaci funkciu mimoriadneho opravného prostriedku proti právoplatnému rozhodcovskému rozsudku. Ten by nemal na procesnom postavení účastníkov, ktoré mali v právoplatne skončenom rozhodcovskom konaní, nič meniť. Najvyšší súd konštatoval, že správne by bolo označovať účastníkov konania v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku podľa ich procesného postavenia v pôvodnom (rozhodcovskom) konaní, avšak s uvedením, kto z nich podal

žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Najvyšší súd výslovne uviedol, že odlišné označenie účastníkov z hľadiska ich vzájomného postavenia nemá dosah na obsahovú a vecnú správnosť vyhlásených rozhodnutí, ide len o formálny nedostatok. Z uvedeného možno vyvodíť, že konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku a následné konanie po zrušení rozhodcovského rozsudku je stále tá istá vec, v ktorom označenie účastníkov z hľadiska ich postavenia v spore nezohráva žiadnu úlohu.

Poplatníkom podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Navrhovateľ nepodal na súd návrh na začatie konania proti odporcovi o zaplatenie 35 024,33 Eur, preto mu podľa zákona o súdnych poplatkoch nemohla vzniknúť poplatková povinnosť z návrhu. Povinnosťou okresného súdu je prejednať vec podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. aj bez zaplatenia súdneho poplatku navrhovateľom v zmysle výzvy okresného súdu č. k. 12C/304/2015-18.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.