

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205603
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205603.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: Milena F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX L., o zaplatenie 80,75 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 55,96 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške

- 8,75% ročne zo sumy 13,99 Eur od 19.11.2012 do zaplatenia
- 8,75% ročne zo sumy 13,99 Eur od 19.12.2012 do zaplatenia
- 8,75% ročne zo sumy 13,99 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia
- 8,75% ročne zo sumy 13,99 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia

a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 29,52 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v rozsahu 6,37 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 23,15 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 30.10.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 80,75 Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 18,98 Eur od 19.11.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 13,99 Eur od 19.12.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 13,99 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia a 8,75% ročne zo sumy 33,79 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzavrel dňa 09.06.2014 zmluvu so spoločnosťou Slovak Telekom o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj „právny predchodca“) na žalobcu. Nárok uplatnený žalobou odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Za tieto služby vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 5744609229 s dátumom splatnosti 18.11.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 18,98 Eur, faktúru č. 746582150 s dátumom splatnosti 18.01.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13,99 Eur, faktúru č. 1745606641 s dátumom splatnosti 18.12.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia

pohľadávky predstavovala sumu 13,99 Eur a faktúru č. 4747558581 s dátumom splatnosti 18.02.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 33,79 Eur. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Trovy právneho zastúpenia žiadal priznať za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur za úkon + 2x režijný paušál 8,39 Eur + DPH.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 18.05.2016.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 80,75 Eur, súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.06.2016 o 09.30 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 23.06.2016 od 8.30 hod..

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa 03.10.2011 Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie služby Magio internet s programom "Turbo 2 Solo" a Dodatok k zmluve o pripojení, ktorým bola stanovená viazanosť zmluvou 24 mesiacov.

Právny predchodca žalobcu si voči žalovanej vyfakturoval poskytnuté služby za obdobie od 01.10.2012 do 31.10.2012 v sume 18,98 Eur (faktúra č. 5744609229 splatná 18.11.2012). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu Turbo 2 Solo vo výške 11,66 Eur + DPH a zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur. Za obdobie od 01.11.2012 do 30.11.2012 v sume 18,98 Eur (faktúra č. 1745606641 splatná 18.12.2012). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu Turbo 2 Solo vo výške 11,66 Eur + DPH a zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur. Za obdobie od 01.12.2012 do 31.12.2012 v sume 18,98 Eur (faktúra č. 0746582150 splatná 18.01.2013). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu Turbo 2 Solo vo výške 11,66 Eur + DPH a zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur. Za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2013 v sume 38,78 Eur (faktúra č. 4747558581 splatná 18.02.2013). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu Turbo 2 Solo vo výške 11,66 Eur + DPH, poplatku za prerušenie poskytovanej služby pre neplatenie vo výške 16,50 Eur + DPH a zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur.

Z prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému bola (pod referenčným číslom 1150158301) postúpená na žalobcu.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania,

platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 5 ods. 7 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník má právo na poskytnutie verejnej služby rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o pripojení a Dodatkom k nej, ktorej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie služby Magio Internet (Turbo 2 Solo).

Po preskúmaní uplatnených faktúr (nárokov, ktoré nimi boli žalovanému vyúčtované) dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti. Nároky z faktúr splatných dňa 18.12.2012 a 18.01.2013 uplatnené v rozsahu 13,99 Eur pozostávajúcom z mesačného poplatku za službu Turbo 2 Solo súd považuje za dôvodné, pričom žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila to, že tieto služby využila. Nároky z faktúr splatných dňa 18.11.2012 a dňa 18.02.2013 ale súd považuje za dôvodné len v rozsahu pozostávajúceho z mesačného poplatku za službu Turbo 2 Solo (13,99 Eur), a v prevyšujúcom rozsahu nie. Žalobca si totiž okrem nároku na zaplatenie mesačného poplatku za uvedenú službu uplatňuje

týmito faktúrami aj zmluvné pokuty za nedodržanie doby splatnosti (4,99 Eur) a poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie (16,50 Eur + DPH).

Pokiaľ ide o poplatok za prerušenie služby, tak žalobca jednak nepreukázal vykonanie tohto úkonu, ktorý je spoplatňovaný, no navyše súd tento poplatok, ktorý nebol osobitne vyjednaný (bol len súčasťou jednostranne právnym predchodcom žalobcu určeného cenníka) považuje za neprijateľný, znevýhodňujúci žalovaného ako spotrebiteľa. Súd sa v tom smere plne stotožňuje s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 03.02.2015, sp. zn. 9C/128/2014, ktorý uviedol: „Žalobca fakturuje žalovanému poplatok jednak za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a zároveň v rovnakých faktúrach aj poplatok za odpojenie, čím dochádza k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, keďže predmetné úkony majú za následok obmedzený prístup účastníka k službám, teda účastník ako spotrebiteľ nemá možnosť využívať služby pôvodne mu poskytované žalobcom, teda žalovaný ako spotrebiteľ bol povinný platiť sankciu za to, že poskytovateľ služieb mu už nebude dodávať všetky služby, dokonca akoby sa jednalo o sankciu za to, že pre poskytovateľa už v rámci jeho obchodnej stratégie nie je zaujímavý a preto je potrebné ho ešte v čo najväčšej miere sankcionovať. V zmysle bodu 1.8 Všeobecných obchodných podmienok služba je elektronická komunikačná služba, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, umožňujúca prenos hlasovej komunikácie, dátovej komunikácie alebo iných foriem komunikácie, služby poskytuje spoločnosť A. H. účastníkom v rozsahu a za podmienok upravených v zmluve, Cenníku a v týchto Všeobecných podmienkach, prípadne v osobitných dohodách, ktoré môžu byť medzi spoločnosťou Orange a účastníkom uzavreté rôznymi formami prístupnými podľa platných právnych predpisov. Zaplatením poplatku za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb žalovanému a poplatku za odpojenie spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak bol mu znemožnený prístup k službám, preto má súd za to, že takéto dojednanie ohľadne poplatku za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a poplatku za odpojenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ.“ Aj keď uvedené odôvodnenie sa týka iného mobilného operátora, ako je právny predchodca žalobcu, ide o totožné poplatky. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal žalobcovi ani vyúčtované zmluvné pokuty za nedodržanie doby splatnosti (4,99 Eur). Táto zmluvná pokuta jednostranne sankcionuje žalovanú ako spotrebiteľa za omeškanie s úhradou platieb, hoci v prípade omeškania je žalovaná povinná uhradiť dodávateľovi zákonné sankcie za omeškanie (úroky z omeškania), ktoré si žalobca taktiež uplatňuje v tomto konaní.

Žaloba je tak dôvodná v rozsahu zaplatenia 55,96 Eur (4 x 13,99 Eur) a v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, keď neuhradila cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, a tak jej vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. v sadzbe o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania so zaplatením faktúr bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,75%, teda výška úroku z omeškania činí v tomto prípade 8,75 % ročne. Žalovaná sa dostala do omeškania prvým dňom po lehote splatnosti faktúr a tak je povinná zaplatiť okrem istiny 55,96 Eur aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 55,96 Eur z uplatnených 80,75 Eur, čím úspech žalobcu (69,30%) prevyšuje úspech žalovanej (30,7%) o 38,6%. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby) odmena 2 x 16,60 Eur + 2 x 8,39 Eur režijný paušál + 20% DPH. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní mu preto patrí právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v rozsahu 6,37 Eur (38,6% zo 16,50 Eur) a trov právneho zastúpenia v rozsahu 23,15 Eur (38,6% z 59,98 Eur), spolu 29,52 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.