

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010825
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010825.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 30.06.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený

N. H., nar. XX.XX.XXXX v K. G.,
trvale bytom K. G., V. XXXX/XXX,
prechodne bytom Q. - I., E. O., Č. V.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistenej dobe, pred dňom 03.08.2015 v S. - L. J. W.. Z. H. XXXX/XX, z predizby rodinného domu, F. Q. Č. odcudzil diplomatku s fotoaparátom značky Nikon model COOLPIX S6200 a peňaženkou bordovej farby s finančnou hotovosťou 150 € a platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanou k jej účtu č. XXXXXXXX, vedený v Q. G. N., M..N., následne túto platobnú kartu použil
- dňa 05.08.2015 o 07:12 hod. v Obchodnom centre Tulip v Martine na Ul. Pltníky 2 v bankomate č. N. W. G. s nesprávne zadaným PIN kódom,
a po zablokovaní platobnej karty
- dňa 10.08.2015 o 03:37 hod., 03:38 hod, 03:50 hod, 03:52 hod. a 03:53 hod. na nezistenom mieste cez terminál I. - D. spoločnosti SYNOT TIP, a.s. pri neúspešných pokusoch o platby v sume 300 €, 100 €, 10 €, 1 € a 10 €,
- dňa 10.08.2015 o 03:58 hod, 04:15 hod. a 04:16 hod. na nezistenom mieste cez terminál I. - XXXXXXXX pri neúspešných pokusoch o platby v sume po 1 €,
- dňa 14.08.2015 o 06:52 hod. v Považskej Bystrici na Ul. SNP 1911/429 v bankomate č. N. Č. Q. G. pri pokuse o výber sumy 50 €,
čím spôsobil F. Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, škodu v sume 266,73 €,
uvedeného konania sa obvinený N. H. dopustil napriek tomu, že dňa 05.08.2015 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu v rozkaznom konaní uložená OÚ Martin pokuta v sume 30 €,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/7/2016 zo dňa 09.02.2016, právoplatným dňa 30.03.2016, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 212 ods. 1) Tr. zákona podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.