

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoP/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202219
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8716202219.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky D. P., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v J. T., na ul. H. č. 7, proti odporcovi E. P., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v J. T., na ul. H. č. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom D. P., nar. XX.X.XXXX a D. P., nar. XX.X.XXXX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 11.5.2016 č.k. 15P/67/2016 - 51 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o výživnom.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením predbežne zveril mal. D. do starostlivosti navrhovateľky a odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50 eur mesačne počnúc dňom vydania predbežného opatrenia. Trvanie predbežného opatrenia obmedzil do doby právoplatného skončenia konania o rozvod vedeného pod sp.zn. 15P/67/2016.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že účastníkom sa v priebehu konania o rozvod manželstva narodil mal. D. P.. Navrhovateľka s odporcom nežije v spoločnej domácnosti a vo vzťahu k ďalšiemu maloletému dieťaťu účastníkov D. P. bolo už vydané predbežné opatrenie, ktorým toto dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a zo strany odporcu určené výživné vo výške 80 Eur mesačne. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 203 Eur mesačne. Odporca je zamestnaný v Q. s príjmom približne 800 Eur mesačne.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Účelom inštitútu predbežného opatrenia nie je podrobné dokazovanie vo veci, ale len rozhodnutie o dočasnom zverení do starostlivosti osoby, ak okolnosti prípadu odôvodňujú záver, že túto otázku je potrebné akútne riešiť.

Nakoľko navrhovateľka a odporca v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti je potrebné dočasne upraviť ich rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva. Súd prvého stupňa preto nariadil predbežné opatrenie a mal. D. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu zaviazal platením výživného v sume 50 Eur mesačne.

Proti tomuto uzneseniu, a to konkrétne proti výroku o výživnom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 35 Eur mesačne. Ako dôvod uviedol, že navrhovateľka zamlčala podstatné skutočnosti a

to, že má príjem a pracuje i keď tento príjem nedokladuje. V obci J. T. poskytuje doučovanie anglického jazyka deťom zo J. T. Z tohto doučovania má príjem vo výške 300 Eur mesačne. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že rodičom platí za stravu a bývanie sumu 100 Eur mesačne. Ďalej otec poukázal na skutočnosť, podľa ktorej dňa 14.5.2016 bol účastníkom dopravnej nehody a utrpel zranenie chrbtice. Od 14.5.2016 je práceneschopný a nemá žiadny príjem pretože nemocenská dávka mu doposiaľ vyplatená nebola.

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie odporcu nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

V súvislosti s odvolacími námietkami odporcu je potrebné poukázať na ustanovenie § 102 ods. 1, veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie v zmysle uvedeného ustanovenia je predbežným predovšetkým preto, lebo je možné ho nariadiť len vtedy, pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenie teda nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

V danom prípade odporca síce uvádza skutočnosti, ktoré iste nie sú bez právneho významu, avšak tieto bude musieť posúdiť súd prvého stupňa v rámci konania o veci samej. Až v tomto konaní sa s konečnou platnosťou rozhodne o úprave práv a povinnosti rodičov k mal. deťom samozrejme za predpokladu, ak návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva bude vyhovené.

Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľka jednoznačne preukázala oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčila. V uvedenej veci navrhovateľka svoj nárok osvedčila tým, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti a sama zabezpečuje starostlivosť o mal. D.. Odporca je riadne zamestnaný a aj keď od 14.5.2016 je práceneschopný, táto okolnosť nie je dôvodom znemožňujúcim odporcovi platenie výživného v sume 50 Eur mesačne. Počas práceneschopnosti odporca bude mať nárok na výplatu nemocenských dávok.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. uznesenie vo výroku o výživnom ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.