

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010010
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010010.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného Q. M., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného Q. M. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 09.05.2016, sp. zn. 3Nt/2/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 30.06.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. M. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 412 odsek 1 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného Q. M. (ďalej len „odsúdený“) na prerušenie výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Levice z 19.10.2015, sp. zn. 4T/169/2015 v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že ochorenie odsúdeného nevyžaduje špeciálne liečebné opatrenie, odsúdenému nehrozí bezprostredné nebezpečenstvo smrti, počas pobytu v ústave, resp. nejde o chorobu, ktorej liečenie nemožno odložiť na dobu po skončení výkonu trestu odňatia slobody. Zdravotnícke zariadenie Zboru väzenskej a justičnej stráže vie odsúdenému poskytnúť primeranú zdravotnú starostlivosť aj v podmienkach svojich zdravotníckych zariadení a súd nie je oprávnený preskúmať kvalitu poskytnutej zdravotníckej starostlivosti, ale len splnenie zákonných podmienok prerušenia výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa konštatuje, že neušlo jeho pozornosti, že napriek ochoreniu, odsúdený denne fajčí cigarety, čím si sám môže svoj zdravotný stav zhoršovať.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú však do konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody požadovaných ustanovením § 412 odsek 1 Trestného poriadku, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré

zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku a na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

0Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.