

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/224/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416203442
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4416203442.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. R., S. XXXX/X, proti odporcom: 1/ T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. nad R., G. XX, zastúpený JUDr. Robert Sivák, Advokátska kancelária so sídlom Nové Zámky, Pod lipami 80, 2/ Finlegal services, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gajova 4, IČO: 46 283 421, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. 04. 2016, č. k. 4C/92/2016-24 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.
Odporcom v I. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a odporcom v I. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa v konaní domáhala nariadenia predbežného opatrenia, pričom svoj nárok zakladala na tom titule, že odporca v I. rade pristúpil prostredníctvom odporcu v 2. rade k výkonu záložného práva na základe riadne uzatvorenej záložnej zmluvy z 05. 10. 2012. Na základe takto podaného návrhu dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľka v konaní neosvedčila naliehavý právny záujem na jeho vydaní. Nepreukázala, že odporcovia konajú protiprávne a vykonávajú také úkony, ktoré by boli v rozpore so zmluvami, ktoré boli medzi navrhovateľkou a odporcami uzatvorené. Nebolo preto z podaného návrhu zrejmé, z akého dôvodu by mal súd obmedziť odporcom disponovanie s nehnuteľnosťou navrhovateľky, pretože odporca v I. rade si uplatňuje len svoj zákonný nárok daný zo záložnej zmluvy a tvrdenia navrhovateľky o hrubom nátlaku a vydieraní neboli zo strany navrhovateľky preukázané a dokázané. Navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť svojho nároku, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní plne úspešným odporcom v I. a 2. rade nepriznal ich náhradu, nakoľko im žiadne trovy nevznikli.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadla v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľka. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že návrh na vydanie predbežného opatrenia podala z dôvodu obavy o svoj majetok na základe konania veriteľa - odporcu v I. rade. Zmluva medzi ňou a veriteľom - odporcom v 1. rade je predmetom súdneho sporu na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/152/2014. Keďže jej majetok bol zaradený do dražby, i napriek tomu, že spor na okresnom súde ešte stále nie je ukončený, v obave o porušenie svojich vlastníckych práv podala návrh na vydanie predbežného opatrenia. Dňa 10. 03. 2016 prebehla dražba a jej majetok bol nezákonným spôsobom vydražený. V závere uviedla, že uvedené uznesenie okresného súdu zjavne vzniklo z dôvodu neschopnosti konať, aby došlo k zabráneniu nezákonného konania ako aj porušovanie jej základných ľudských práv, ktoré deklaruje Ústava SR. Verí v spravodlivosť, a preto sa s dôverou obrátila na Krajský súd v Nitre.

K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril odporca v I. rade, ktorý uviedol, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa. Uviedol, že vec vedená na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn.

5C/152/2014 bola ukončená rozsudkom dňa 29. 04. 2016 a súd v ňom v plnom rozsahu vyhovel návrhu odporcu v I. rade. Preto žiadal odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

K odvolaniu sa vyjadril i odporca v 2. rade, ktorý uviedol, že dňa 16. 11. 2015 odporca v 1. rade ako záložný veriteľ na základe porušenia povinnosti navrhovateľky vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05. 10. 2012 podal odporcovi v 2. rade ako dražobníkovi návrh na vykonanie dražby. Odporca v 2. rade ako dražobník vydal oznámenie o dražbe, kde stanovil deň konania dražby na 10. 03. 2016. Keďže v deň konania dražby neexistovala žiadna zákonná prekážka, pre ktorú by dražobník nemohol vykonať dražbu, mal za to, že predmet dražby bol vydražený v súlade so zákonom.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po preskúmaní odvolania a napadnutého uznesenia (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov a súd nemusí nariaďovať pojednávanie, nemusí vypočítať účastníkov konania, teda ani vykonávať dokazovanie. Nemusí účastníkom umožniť, aby pred rozhodnutím o tomto návrhu sa mohli vyjadriť k obsahu listín, z ktorých bude robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje len podľa obsahu návrhu, a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá právna úprava (§ 115 ods. 1 OSP a contrario, § 75 ods. 7, 8 veta prvá OSP a § 102 ods. 1 OSP).

Navrhovateľka svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodňovala tým, že jej majetok bol zaradený do dražby odporcom v 2. rade a je dôvodná obava, že môže oň prísť. Súd prvého stupňa návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol a odvolací súd mohol len uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť, i keď z iných právnych dôvodov.

Z ust. § 221 ods. 3 OSP vyplýva, že odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia má len dve možnosti a to buď rozhodnutie potvrdiť alebo zmeniť rozhodnutie. Odvolací súd môže zrušiť rozhodnutie len v prípade zastavenia konania.

Odvolací súd v priebehu odvolacieho konania zistil z výpisu listu vlastníctva č. XXXXX pre kat. úz. D. R., obec D. že nehnuteľnosť, ktorá bola vo vlastníctve navrhovateľky a to byt vo vchode č. 4, 6 posch. byt č. XX nadobudol dobrovoľnou dražbou zo dňa 10. 03. 2016 S. M., bytom W. D. R., P. M. XXXX/XX. Keďže v čase rozhodovania odvolacieho súdu navrhovateľka už nie je vlastníčkou nehnuteľnosti, nebolo ani možné predbežným opatrením uložiť povinnosť odporcom v 1. a 2. rade zákaz nakladania s touto nehnuteľnosťou. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešným odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.