

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/278/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206741
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213206741.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., Politických věžňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: V. Y., bytom G. nad W. XX, o zaplatenie zmenkovej sumy 772,53 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati návrhu, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti požadovaného zmenkového úroku nad výšku 0,06 % denne, rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 13C/323/2013-130 zo dňa 11.12.2015 v tejto časti z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 13C/323/2013-130 zo dňa 11.12.2015 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 772,53 eur spolu s 0,25 % úrokom denne zo sumy 772,53 eur od 30.05.2010 do 01.09.2010, s úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 772,53 eur od 02.09.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 2,58 eur a to 3 dní od právoplatnosti rozsudku a návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 772,53 eur od 02.09.2010 do zaplatenia zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 3 ods.1, 34, § 39, § 41 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, čl. I § 5 ods. 1, 2,3, § 10, § 11 ods. 1, 3, §12 ods.1, § 13 ods.1, § 14 ods. 1, § 17, § 20 ods.1, 2, § 48 ods. 1, § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov (ďalej len Zmenkový a šekový zákon), čl.1, čl.2 ods.1, čl. 3 ods.1,2,3, čl. 4 ods.1, čl. 5 ods.1,2,3, čl. 7 ods.1,2, čl. 9 ods.1 Nariadenia č. 861/2007, keď dospel k záveru, že zmenka má všetky zákonom požadované náležitosti vlastnej zmenky a táto je platným právnym úkonom a vyhovel návrhu vo vyhovujúcej časti ako dôvodne podanému. V časti o zaplatenie zmenkového úroku 0,25 % denne návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách konania účastníkov rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s poukazom na čiastočný úspech účastníkov v konaní.

Predmetný rozsudok súdu prvého stupňa bol právnomu zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 14.01.2016. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 15.01.2016. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 21.12.2015 doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.12.2015 zobral svoj návrh na začatie konania späť v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne (čím si uplatnil len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne) a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

K čiastočnému späťvzatiu návrhu navrhovateľa sa odporkyňa nevyjadрила.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd v súlade s ustanovením § 208 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že navrhovateľ svojim podaním v čase, kým rozhodnutie súdu nenadobudlo právoplatnosť zobral svoj návrh na začatie konania čiastočne späť a odporkyňa sa nevyjadrila tak, že s čiastočným späťvzatím návrhu nesúhlasí.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.