

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212200388  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1212200388.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: D.. X. Š., nar. XX.XX.XXXX, B. X, B., zastúpeného JUDr. Dušanom Dudášom, advokátom, Vyšehradská 14, Bratislava, proti odporkyni: D.. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, B. X, B., zastúpenej Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou, BGárdošova 2939/25, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

O trovách konania súd r o z h o d n e samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.01.2012 bolo podateľni tunajšieho súdu predložené zapísanie nového návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol podaný do spisu sp. zn. 17C/254/2008.

Podaním doručeným súdu 20.06.2011 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd určil odporkyni zaplatenie príspevku na náhradné bývanie navrhovateľa vo výške 333,- eur mesačne, náhrady nemajetkovej ujmy za krivé obvinenia vo výške 5000,- eur, náhrady neoprávneného obohatenia z dôvodu užívania hnutelných vecí v nešpecifikovanej výške a náhrady neoprávneného obohatenia z dôvodu užívania spoločnej nehnuteľnosti v nešpecifikovanej výške.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 05.06.2007 podala odporkyňa návrh na vylúčenie navrhovateľa z užívacieho práva k bytu, ktorý je bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Konanie je vedené pod sp. zn. 18C/105/2007. Odporkyňa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, kde požadovala zákaz vstupu navrhovateľa do spoločnej nehnuteľnosti (sp. zn. 17C/251/2008). Súd návrh odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pričom po odvolaní odporkyne Krajský súd v Bratislave zmenil rozhodnutie tak, že navrhovateľovi zakázal vstupovať do predmetného bytu. Od 10.03.2009 tak nemôže vstúpiť do miesta svojho trvalého pobytu. Musel si zabezpečiť náhradné ubytovanie, na ktoré mu odporkyňa neprispieva. Navrhovateľ sa nemôže dostať k svojim osobným veciam, nemôže chrániť spoločné deti pred navrhovateľkou. Odporkyňa užíva hnutelné veci ako i nehnuteľnosť patriace do BSM, za čo si navrhovateľ uplatňuje náhradu v ním bližšie nešpecifikovanej výške. Nemajetkovú ujmy odvodzuje od toho, že navrhovateľka obťažovala jeho bývalého zamestnávateľa a mal preto problém si nájsť prácu a odporkyňa podáva na neho krivé obvinenia.

Navrhovateľ bol uznesením č.k. 7C/5/2012-16 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za predbežné opatrenie, proti ktorému podal odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením č.k. 14Co/609/2014-38, ktorým rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Dňa 08.01.2015 podal navrhovateľ proti uzneseniu Krajského súdu dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením č.k. 3Cdo/609/2015 zo dňa 19.11.2015 odmietol.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd nariadi na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Predbežné opatrenie má zabezpečovací a preventívny charakter a jeho účelom je rýchla, okamžitá, nevyhnutná a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania. Základnou zákonnou podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je skutočnosť, že navrhovateľ preukáže uplatňovaný nárok a odôvodní, že bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenie jeho záujmov je také naliehavé, že existuje potreba, aby súd pomery účastníkov dočasne upravil, resp. existuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Obe podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia preskúmal a po vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ žiadal, aby súd predbežným opatrením zaviazal odporkyňu na zaplatenie 333,- eur mesačne ako príspevku na náhradné ubytovanie odporcu. Navrhovateľ nepreukázal ako dospel k ním požadovanej sume, žiadne dôkazy na to, že za náhradné ubytovanie platí ním uvedenú sumu 666,- eur k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol. Navrhovateľ neuviedol, aké nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy mu hrozí v súvislosti s vyplácaním ním požadovanej sumy od odporkyne. Predbežné opatrenie, ktorým súd zakázal navrhovateľovi vstup do nehnuteľnosti bolo nariadené v

dôsledku protiprávneho správania navrhovateľa, preto vznik prípadných nákladov so zabezpečením ubytovania si zapríčinil sám navrhovateľ svojím protiprávnym správaním.

Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 5000,- eur od odporkyne ako náhrady nemajetkovej ujmy za krivé obvinenia. Navrhovateľ v tejto časti neosvedčil ním požadovaný nárok, nepreukázal nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Pre úplnosť súd uvádza, že nariadením takéhoto predbežného opatrenia by súd prejedikoval rozhodnutie vo veci samej.

Ďalej sa navrhovateľ domáhal náhrady za užívanie hnutelných vecí ako aj nehnuteľností, ktoré patria do BSM, ktoré v súčasnosti užíva iba odporkyňa, nakoľko navrhovateľovi bol súdnym rozhodnutím zakázaný vstup do nehnuteľnosti, v ktorej sa hnutelné veci nachádzajú. Náhradu bližšie nešpecifikoval, neuviedol sumu, ktorú od odporkyne požaduje zaplatiť. Nakoľko konanie o vypořádanie BSM účastníkov konania nebolo právoplatne skončené, bývalí manželia sa nemôžu domáhať náhrady voči jednému z nich, v prípade, že jeden z nich užíva veci, ktoré patrili do BSM a ešte neboli v rámci BSM vypořadané. Preukázanie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a preukázanie existencie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy sú základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia. Nakoľko ani jeden z týchto predpokladov nebol splnený, súdu návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.