

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/73/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124205395  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124205395.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. - F. a otca G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. I. XX/XX, E. - J., t.č. bytom K. XX, E. - C. F., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:

I. Súd zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Súd upravuje styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v párnom týždni v kalendárnom roku v sobotu od 13:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si otec maloletú v mieste jej bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletú včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej odovzdanie.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 14.05.2024 domáhala, aby súd zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otca maloletého, aby zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 300 eur mesačne a úpravu styku žiadala ponechať na dohode rodičov. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nie sú manželia, boli partnermi 6 rokov, žili spolu v domácnosti jej rodičov. Spočiatku bol ich vzťah dobrý, otec maloletej A. sa staral aj o matkinho syna, ktorý má iného otca a je zverený do matkinej starostlivosti. Koncom februára 2024 sa osamostatnili a išli bývať do podnájmu. V marci 2024 jej partner oznámil, že je bisexuál, priťahujú ho ženy aj muži, ale keby si mal vybrať, vyberie si skôr muža. Matka sa s tým chcela zmieriť a v partnerstve vydržať kvôli dcére, ale partner to odmietol, tak sa vrátila naspäť k rodičom. Otec sa o dcéru zaujíma telefonicky, na narodeniny jej kúpil darček, osobný styk sa nerealizuje. Matka uviedla, že maloletá býva často chorá, má diagnostikovanú astmu, navštevuje s ňou pneumológa MUDr. Jakubičku, často máva zápal priedušiek, astmatické záchvaty, za lieky platí 40 eur mesačne. Do škôlky ešte nechodí. Maloletá navštevuje detskú lekárku MUDr. Petruškovú. Matka ďalej uviedla, že je nezamestnaná, poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 120 eur. V súčasnosti je PN, má problémy s chrbticou, mesačnú PN má približne 300 eur. Otec syna jej prispieva 50-60 eur mesačne. Otec na maloletú Charlotte od odchodu z domácnosti neprispieva. Otcov príjem počas spolužitia bol 1300-1400 eur mesačne, pracoval v Jaguari v kuchyni.

2. Dňa 11.06.2024 sa na Okresnom súde Nitra uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov za účasti koordinátorky, psychologičky a kolízneho opatrovníka za účelom spísania rodičovskej dohody v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A.. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá, chce, aby sa dcéra stretávala s otcom za jej prítomnosti, nakoľko je na ňu naviazaná a býva často chorá, má astmu. Dcéra sa na otca teší. Otec na dcéru momentálne neprispieva. Matka uviedla svoj príjem z PN 320 eur a prídavky na deti 120 eur. Býva s deťmi u rodičov. Mesačné výdavky matky sú na stravu 70 eur - 80 eur, paušál 40 eur, 150 eur výdavky na deti, smetné ročne 50 eur. Nebráni stretávaniu otca s dcérou. Je ochotná dať dcéru otcovi na niekoľko hodín každý druhý víkend v sobotu. Otec uviedol, že sa chce stretávať s dcérou aj bez prítomnosti matky. Má s dcérou dobrý vzťah, chce ju brávať na výlety. Ukončil vzťah s matkou dcéry, aby nevidela hádky. Momentálne na dcéru neprispieva, ale vždy jej niečo kúpi. Otec uviedol svoj mesačný príjem približne 350 eur, pracuje ako barber brigádne. Žije s partnerkou, ktorá platí nájomné 650 eur, 80 eur platí paušal za telefón. Chce sa s dcérou stretávať každú druhú sobotu na niekoľko hodín bez prítomnosti matky. Na predmetnom stretnutí bola uzatvorená rodičovská dohoda v plnom rozsahu podľa § 24 a § 26 Zákona o rodine. Rodičia touto dohodou upravili výkon svojich rodičovských práv a povinností ako podklad pre schválenie rodičovskej dohody rozsudkom.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý bral termín pojednávania na vedomie, neospravedlnil svoju neprítomnosť a nežiadal o odročenie pojednávania, súd preto pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že s otcom dieťaťa nežijú spolu od 10.03.2024, ona býva u rodičov, ktorým prispieva 60 - 70 eur na bývanie. Jej otec je už dôchodca, matka je opatrovatelka blízkej osoby otca. Matka uviedla, že má ešte jedno dieťa - C. C., nar. XX.XX.XXXX, je piatať, jeho otec platí výživné 60 eur, ale prispieva aj navyše. Matka uviedla, že už začali maloletú A. dávať na styk. Otec si po ňu prišiel o 14:00 hod. a vrátil ju o 15:30 hod. s tým, že už boli aj v McDonalde a v Mlynoch v detskom kútiku a že už ju vracia. Myslí si, že dcéra si len potrebuje zvyknúť na otca, ale matke tiež bolo za ňou veľmi smutno, ale bola celkom v poriadku, len bola trošku smutnejšia. Matka má príjem 120 eur mesačne prídavky na dve deti a 320 eur poberá PN, ktorá jej už teraz končí. Musí sa zaevidovať na ÚPSVaR alebo si nájsť nejakú brigádu. Otec iné deti okrem maloletej A. nemá, platiť výživné ešte nezačal.

5. Matka a kolízny opatrovník v konečnom návrhu žiadali schváliť rodičovskú dohodu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s nasledovnými listinami: návrh, rodný list maloletej Charlotte, záznam zo stretnutia rodičov, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 11P/28/2020 a zistil tento skutočný stav:

7. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX a otca G. H., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa ukončili partnerský vzťah v marci 2024, nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka. Matka s maloletým dieťaťom býva v domácnosti starých rodičov dieťaťa zo strany matky, ktorým prispieva na bývanie 60 - 70 eur mesačne. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, maloletého C. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žije spolu s matkou, jeho otec prispieva výživným v sume 60 eur mesačne. Matka je v súčasnosti PN, poberá dávku v sume 320 eur mesačne a prídavky na dve maloleté deti v sume 120 eur mesačne. Matka uviedla výdavky na stravu 70 eur - 80 eur mesačne, paušál 40 eur mesačne, 150 mesačne eur výdavky na deti, smetné ročne 50 eur. Otec maloletého dieťaťa pracuje brigádne ako barber, má príjem približne 350 eur mesačne. Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou. Otec má výdavok na mobilný paušál 80 eur mesačne. Maloletá A. má 4 roky, má diagnostikovanú astmu, navštevuje pneumológa, materskú školu zatiaľ nenavštevuje. Styk otca s maloletou sa začal realizovať.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a preto bolo potrebné upraviť ich rodičovské práva a povinnosti. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka, v ktorej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. Rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili na informatívnom stretnutí rodičov na Okresnom súde Nitra rodičovskú dohodu, ktorej predmetom je zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky za súčasného zaviazania otca maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na uvedenom sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli. Táto

dohoda ohľadne zverenia dieťaťa je v súlade so záujmami maloletej, nakoľko matka dokáže zabezpečiť riadne osobnú starostlivosť o ich spoločné dieťa. Čo sa týka výšky výživného, aj v tejto časti súd schválil dohodu rodičov, nakoľko výživné, na ktorom sa rodičia dohodli je primerané veku a potrebám maloletého dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Rodičia sa taktiež dohodli na úprave styku otca s maloletou A., ktorý sa už začal realizovať na základe tejto dohody. Vzhľadom k tomu, že dohoda rodičov je plne v súlade so záujmami maloletej Charlotte, súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku a schválil dohodu rodičov.

23. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku v časti schválenej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie je možné podať odvolanie vzhľadom k tomu, že podľa § 122 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Proti rozsudku v časti schválenej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je možné podať odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania sú účastníci konania oprávnení podať odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie zo strany vyššie uvedených subjektov v presne identifikovaných výrokoch rozhodnutia v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).