

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200455  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815200455.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 494,23 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie v časti sumy 16,64 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,64 Eur od 10.03.2012 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 477,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 477,59 € od 10.03.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spolu vo výške 128,29 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 99,79 € a z ostatných trov konania vo výške 28,50 €, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 pôvodne žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 494,23 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 10.03.2012 do zaplatenia. Nároky odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli dňa 11.10.2010 zmluvu o pôžičke č. 1997877, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 880,50 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve, ktorá mala byť splácaná v 30 mesačných splátkach po 29,35 €. Do spísania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej sumy 382,85 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 29.02.2012 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do spísania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje podľa žalobcu sumu 494,23 €.

Podaním zo dňa 27.11.2014 vzal pôvodný žalobca žalobu späť podľa obsahu nielen v časti sumy 16,64 €, ale aj v časti tomu zodpovedajúceho úroku z omeškania.

Podľa 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 96 ods. 1 OSP konanie v tejto časti zastavil tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

Dňa 06.07.2015 navrhol terajší žalobca pripustenie jeho vstupu do konania namiesto jeho právneho predchodcu - pôvodného žalobcu, nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky. Súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu uznesením č. k. 7C/36/2015-22 zo dňa 17.08.2015.

Žalovaný sa k žalobe ani jej čiastočnému späťvzatiu nevyjadril.

Keďže sa jedná v zmysle § 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“) o drobný spor, súd v zmysle § 115a ods. 2 a § 122 ods. 2 OSP vo veci nenariadil súdne pojednávanie, oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku, kedy tento verejne vyhlásil v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie v zmysle § 122 ods. 1 OSP oboznámením sa s obsahom spisu, a to žalobou a jej čiastočným späťvzatím, zmluvou o pôžičke č. 1997877 zo dňa 11.10.2010, Podmienkami k Zmluve o pôžičke a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“), predžalobnou upomienkou zo dňa 29.02.2012, potvrdením o doručení predžalobnej upomienky žalovanému (doručenkou), prehľadom splátok a úhrad úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky na č. l. 20 spisu, výpočtom ročnej percentuálnej miery nákladov a súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. a 3. štvrťrok 2010.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 11.10.2010 uzatvorili pôvodný žalobca - právny predchodca terajšieho žalobcu a žalovaný podľa označenia zmluvu o pôžičke, podľa obsahových náležitostí však zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V zmluve sú uvedené príjmové pomery žalovaného. Na základe zmluvy právny predchodca terajšieho žalobcu poskytol jednorázovo žalovanému úver vo výške 550,- € (nie ako žalobca uvádza v žalobe 880,50 €) na kúpu tovaru v hodnote 550,- €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a platiť úroky v 30 mesačných splátkach po 29,35 €. Termíny splatnosti jednotlivých splátok boli v zmluve o úvere uvedené odkazom na VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, žalovaný ich prevzal a mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred uzatvorením zmluvy, pričom v zmysle čl. 6 VOP prvá splátka bola splatná 20.11.2010 a každá ďalšia v termíne uvedenom v prehľade splátok a úhrad (splátkovom kalendári). Konečná splatnosť úveru bola v zmluve určená do apríla 2013. Ročná úroková sadzba úveru a ročná percentuálna miera nákladov boli v zmluve uvedené vo výške 48,52 %, čo zodpovedá celkovým nákladom spojeným s úverom vo výške 330,50 €. Ďalej bola v zmluve uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 880,50 €. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre daný spotrebiteľský úver ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere za príslušný kalendárny štvrťrok činila 47,39 % a táto bola uvedená aj v zmluve o úvere.

Žalovaný sa dostal do omeškania s platením jednotlivých splátok, preto dňa 29.02.2012 právny predchodca terajšieho žalobcu predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu sumy 569,41 € jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka obsahujúca oznámenie o okamžitej splatnosti úveru bola žalovanému doručená doporučenou zásielkou dňa 06.03.2012.

Zmluvou zo dňa 01.06.2015 pôvodný žalobca postúpil pohľadávku s príslušenstvom voči žalovanému na terajšieho žalobcu.

Žalovaný zaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu doposiaľ sumu 382,85 €.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti

( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase vzniku zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Na základe uzatvorenej ÚZ v zmysle § 52 OZ a v zmysle § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytol právny predchodca terajšieho žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver, pretože zo zmluvy vyplýva a súdu je z úradnej činnosti známe, že predmetom podnikania právneho predchodcu žalobcu je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom, pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania, je teda veriteľom a žalovanému poskytol úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania, či podnikania, teda ako spotrebiteľovi. To nevylučuje, že zmluva o úvere je zároveň absolútnym obchodom. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že ÚZ bola uzatvorená platne, na jej základe čerpal žalovaný úver a uhradil ho vrátane úrokov postupne tak, ako je uvedené v prehľade splátok a úhrad.

ÚZ obsahuje všetky náležitosti, na ktorých absenciu § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. viaže bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalobca má preto právo nielen na úhradu zostávajúcej nezaplatennej istiny úveru, ale aj dojednaných úrokov spojených s poskytnutím úveru.

Vzhľadom na uvedené okolnosti má súd za to, že po odpočítaní žalovaným uhradenej sumy spolu vo výške 382,85 € od celkovej čiastky úveru vo výške 880,50 € zostáva žalovanému zaplatiť 497,65 €, a preto súc viazaný žalobným návrhom v zmysle jeho čiastočného späťvzatia zaviazal žalovaného na úhradu sumy 477,59 Eur (494,23 Eur - vzatých späť 16,64 Eur).

Pokiaľ ide o zosplatnenie zostatku neuhradeného úveru k 09.03.2012 (ku dňu nasledujúcemu po uplynutí 3 - dňovej lehoty na zaplatenie počítanej od doručenia predžalobnej upomienky žalovanému, t.j. od 06.03.2012) a na to nadväzujúci výpočet úroku z omeškania od 10.03.2012, žalobca platne a účinne využil právo na zosplatnenie úveru v danom čase z nasledovných dôvodov:

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Keďže v ÚZ sú uvedené príjmové pomery žalovaného, súd má za to, že žalobca si splnil povinnosť vyžadovanú § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., a teda bol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Ako z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.10.2011. K 09.03.2012 bol žalovaný v omeškaní s touto splátkou a splátkou splatnou 20.11.2012 viac ako tri mesiace, a preto boli splnené podmienky uvedené v ust. § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ na zosplatnenie nezaplateného zostatku úveru.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 11.10.2010, súd v zmysle prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aplikoval ohľadne omeškania žalovaného (dlžníka) s plnením jeho peňažných záväzkov ustanovenia Občianskeho zákonníka a vykonávacieho nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013. Posledný deň na zaplatenie zosplatneného úveru bol 3. deň od doručenia predžalobnej upomienky, t.j. 09.03.2012 (piatok). Žalovaný sa po zosplatnení dostal do omeškania s plnením nasledujúcim dňom, t.j. 10.03.2012. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila k prvému dňu omeškania s plnením 1 %. Žalobcom uplatnená percentuálna sadzba úroku z omeškania vo výške 9 % ročne je v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou § 517 OZ a § 3 ods. 1 cit. nariadenia vlády. Preto súd nároku žalobcu ohľadne uplatneného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z uplatnenej a priznanej sumy 477,59 € od 10.03.2012 do zaplatenia vyhovel.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z ust. § 146 ods. 2 OSP v spojení s § 142 ods. 3 OSP, nakoľko žalobca mal síce úspech v konaní len čiastočný, avšak jeho neúspech spočíval v pomerne

nepatrnej časti. Žalobca vzal totiž žalobu späť v časti istiny 16,64 € a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,64 € od 10.03.2012 do zaplatenia bez uvedenia dôvodu, v tejto časti teda zavinil zastavenie konania. Úspech žalobcu tvorí časť, v ktorej bolo žalobe vyhovené.

Ku dňu vyhlásenia rozsudku činí celková priznaná suma pohľadávky s príslušenstvom 662,94 € (istina 477,59 € + úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 477,59 € od 10.03.2012 do 30.06.2016, t.j. 185,35 €) z celkovej žalobcom uplatňovanej sumy 686,04 € (istina 494,23 € + úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 494,23 € od 10.03.2012 do 30.06.2016, t.j. 191,81 €), čo predstavuje pomer 96,64 % úspechu žalobcu ku 3,36 % úspechu žalovaného. Po započítaní úspechu žalovaného do úspechu žalobcu, činí rozdiel 93,28 %. Súd má preto za to, že neúspech žalobcu spočíva v pomerne nepatrnej časti a preto mu priznal plnú náhradu trov konania, pričom pri výpočte tarifnej odmeny právneho zástupcu - advokáta vychádzal zo sumy 477,59 €. Súd preto úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania spolu vo výške 128,29 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení vo výške 99,79 € (2 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2. písomné podanie na súd vo veci samej (žaloba) po 33,20 € a 2 x uplatnený režijný paušál po 8,39 € + 20 % DPH) a z ostatných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku zo žaloby vo výške 28,50 €.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu žalobcu súd uložil žalovanému v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).