

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413207184
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1413207184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Kalatom, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4 815 74 Bratislava proti odporcovi: Z. H., narodená X. X. XXXX, naposledy bytom O. X, XXX XX L., toho času neznámy pobyt, zastúpená opatrovníkom L.. Ľ. V., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 467 €, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje platobný rozkaz č. k. 30Ro/1137/2013-31 z 27. 1. 2016.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 467 eur na účet IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX KS:XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 28 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom z 10. 4. 2013, doručeným súdu 12. 4. 2013, domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 467 € z titulu rozdielu medzi škodou vzniknutou navrhovateľovi poskytnutím poistného plnenia právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, 5T/12/2012, zo dňa 24. 4. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, 3To/69/2012 z 18. 9. 2012. V zmysle právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní bola odporkyňa zaviazaná k náhrade škody poškodenému vo výške 485 €. So zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal poškodeného na občianske súdne konanie. K návrhu navrhovateľ priložil hlásenie o poistnej udalosti z 21. 11. 2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava II, 5T/12/2012, zo dňa 24. 4. 2012, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, 3To/69/2012 z 18. 9. 2012 a oznámenie o likvidácii poistnej udalosti z 13. 2. 2012 adresované navrhovateľom poškodenému. Súd v konaní vydal dňa 27. 1. 2016 platobný rozkaz č. k. 30Ro/1137/2013-31. Vzhľadom na skutočnosť, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo napriek zisťovaniu zistiť pobyt odporkyne, ustanovil súd odporkyňi uznesením z 11. mája 2016 č. k. 25C/38/2016-44 opatrovníka podľa § 29 O.s.p., s ktorým ďalej konal vo veci.

Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), nakoľko posudzovaná vec predstavuje v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. drobný spor, a preto súd v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 30. 6. 2016.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, hlásením o poistnej udalosti z 21. 11. 2011, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, 5T/12/2012, zo dňa 24. 4. 2012, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, 3To/69/2012 z 18. 9. 2012, oznámením o likvidácii poistnej udalosti z 13. 2. 2012 adresovaným navrhovateľom poškodenému a výzvami adresovanými navrhovateľom odporkyni 19. 12. 2012 a 18. 12. 2012 a uzavrel, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa bola v trestnom konaní právoplatne uznaná vinnou, že dňa 17. 7. 2011 v čase od 7:50 do 12:00 hod. v Bratislave na Páričkovej ul. č. 10, z bytu na 3. poschodí odcudzila poškodenému trestným činom 1 ks. mobilný telefón zn. Nokia 8801 Clasic v hodnote 40 eur, 1 ks. mobilný telefón zn. Nokia 6310i v hodnote 10 eur, mobilný telefón zn. Nokia 6610i v hodnote 5 eur, 1 ks. digitálna kamera Sony, v.č. XXXXXXXXXXXX v hodnote 300 eur, 4 ks. dámske kabelky nezistenej značky v hodnote 20 eur za jeden kus, kľúče od bytu, rôznu pánsku a dámsku kozmetiku nezistenej značky, čím spôsobila poškodenému C. L., nar. XX. X. 1988, bytom L., J. N.. Č.. XX škodu vo výške najmenej 485 €, čím spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Súd uložil odporkyni povinnosť nahradiť poškodenému C. L. škodu vo výške 485 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody odkázal súd poškodeného na občianske súdne konania. V prvom rade je potrebné uviesť, že súd je viazaný rozhodnutím, že bol spáchaný trestný čin, a to tak skutkovou ako aj právnou časťou výroku. Súd vzhľadom na skutočnosť že na navrhovateľa, ako na poistiteľa podľa ustanovenia § 813 ods. 1 prešlo právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol, pričom navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil rozdiel medzi sumou, na úhradu ktorej bola odporkyňa povinná podľa výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave, 3To/69/2012 z 18. 9. 2012, a poistným plnením, ktoré poškodenému poskytol, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, teda uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi navrhovateľom poškodenému poskytnutým poistným plnením a sumou náhrady škody uloženej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, 3To/69/2012 z 18. 9. 2012.

O uložení povinnosti odporcovi nahradiť súdny poplatok rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 151 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku povinnosť nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú a odporca o náhradu trov konania ani nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.