

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17P/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222202893  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222202893.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. I., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX, C., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: B. V., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, C., t.č. bytom T. X/BXXX, XXXX W., Belgicko a M. I., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, C., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

U k l a d á maloletej A. I., G.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a úpravu rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt zariadení Centrum pre deti a rodiny M., Y. C. X, M. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.3.2022 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny M., Y.C. C. X, M. na dobu šesť mesiacov. V návrhu uviedol, že v auguste 2021 matka maloletej na úrade oznámila, že pravdepodobne odíde do zahraničia kvôli práci a jej maloleté deti ostanú v starostlivosti otca. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť voči piatim maloletým deťom L., A., M., M. Q. A. I.. Matka sa podľa jej vyjadrení od augusta 2021 zdržiava v zahraničí v Belgicku, kde je od januára 2022 zamestnaná. Prešetrením pomerov v prirodzenom rodinnom prostredí maloletých detí bolo zistené, že starostlivosť o deti zabezpečoval otec, ktorému v starostlivosti pomáhala jeho plnoletá dcéra N. I.. V rodine po odchode matky malo medzi nimi dochádzať ku konfliktom. Zároveň bolo zo strany N. I. uvádzané aj neprimerané správanie otca k maloletým deťom, v dôsledku čoho podala trestné oznámenie. Úrad na základe poskytnutých informácií podal dňa 02.02.2022 na OO PZ C. - C. podnet na preverenie podozrenia zo spáchania trestného činu. Následne bol dňa 2.2.2022 otec maloletých zadržaný orgánmi činnými v trestnom konaní a aktuálne sa podľa vyjadrenia rodinných príslušníkov nachádza vo väzbe. Od zadržania otca prevzala starostlivosť o maloletých súrodencov A., M., M. a A. plnoletá sestra N. I.. Maloletá L. I. sa nachádza od novembra 2021 v domácnosti svojej ďalšej plnoletej sestry B. I.. Na Okresnom súde Košice II prebieha konanie 14P/146/2021 o zverenie maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti B. I.. Zároveň je pod sp. zn. 14P/25/2022 vedené konanie o zverenie maloletých detí M., M. a A. do náhradnej osobnej starostlivosti N. I., ktorej boli deti neodkladným opatrením zo dňa 17.3.2022 dočasne do osobnej starostlivosti zverené. V rámci vykonaného prešetrenia pomerov v rodine bol zisťovaný aj dôvod, pre ktorý N. I. nemá záujem o zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú A.. N. I. uviedla, že vzhľadom k vyššiemu veku maloletej A. má obavu prevziať za ňu zodpovednosť. Maloletá, hoci sa zdržuje prevažne doma, ju nerešpektuje, neposlúcha a od odchodu matky z domácnosti nechce chodiť do školy. Na základe informácií poskytnutých zo A.C. J. školy W. X v C., v ktorej si maloletá plní povinnú školskú dochádzku, úrad zistil, že maloletá má za prvý polrok 320 neospravedlnených hodín, preto nebola ani klasifikovaná. Dni školského vyučovania trávi maloletá doma, prípadne sa túla po sídlisku. Nastali situácie, že opakovane neprišla večer domov. Zo zisťovaných dostupných informácií vyplýva, že starostlivosť o maloletú A. do budúca nemá záujem zabezpečovať žiadna osoba v blízkom príbuzenstve. Jej plnoletá sestra zabezpečuje pre maloletú len

nevyhnutné základné životné potreby. Zastupovanie maloletej nie je zabezpečené ani jedným z rodičov. Zároveň žiadal rozhodnúť o dočasnom umiestnení maloletej v uvedenom zariadení neodkladným opatrením.

2. Uznesením sp. zn. 17P/39/2022-12 zo dňa 28.3.2022 Okresný súd Košice II nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil N. I., G.. X.X.XXXX odovzdať mal. A. I., G.. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny M., Y. C. X. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia vedeného pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 17P/39/2022. Uznesenie nadobudlo dňa 23.4.2022 právoplatnosť.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 18.7.2022 k predmetu konania uviedol, že maloletá je od 1.4.2022 umiestnená v Centre pre deti a rodiny M.. Matka sa naďalej zdržiava v zahraničí v Belgicku, kde od januára 2022 pracuje. Otec detí je dobrovoľne a dlhodobo nezamestnaný, nie je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadnu štátnu sociálnu dávku a nemá žiadny príjem. Po odchode matky z domácnosti sa rodinná situácia a najmä starostlivosť o deti začala rapídne zhoršovať. Mal. L. odišla bývať v novembri 2021 k plnoletej sestre B. I.. Aktuálne sa nachádza v domácnosti strýka a jeho manželky, ktorí zvažujú podanie návrhu na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Plnoletá sestra detí N. I. žiadala zveriť maloletých súrodencov do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Neodkladným opatrením o dňa 17.3.2022 jej boli mal. deti M., M. a A. dočasne zverené do jej starostlivosti. Počas vykonaného sociálneho zisťovania dňa 19.5.2022 N. I. uviedla, že nemá ďalej záujem na vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti o svojich maloletých súrodencov, nakoľko ju nerešpektujú. Následne boli maloleté deti neodkladným opatrením zo dňa 14.6.2022 zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. G. Z.. N. I. poukázala na to, že otec od odchodu matky z domácnosti nezvláda starostlivosť o deti, nezmenilo sa to ani po jeho prepustení z výkonu väzby. S platením za sociálny byt mu pomáha širšia rodina. Nedokázal zabezpečiť v rodine ani najzákladnejšie potraviny, ani ošatenie a tým uspokojiť základné potreby detí. Má dlhodobu zdravotné problémy, ktoré nerieši. Denne holduje alkoholu, pričom toto konanie ani nepopiera. Nemá záujem na absolvovaní protialkoholického liečby. Základné materiálne a fyzické potreby detí neboli zo strany rodiča adekvátne uspokojované. Otec neprejavuje záujem na zlepšení starostlivosti o maloletých. Nedokáže materiálne zabezpečiť základné potreby detí vzhľadom k svojej situácii bez akéhokoľvek finančného príjmu, nedokáže si nájsť zamestnanie. Jeho prístup k rodičovským povinnostiam je ľahostajný. Z telefonických rozhovorov s matkou vyplýva, že má záujem prevziať starostlivosť o deti, momentálne na to nemá vhodné bytové podmienky na území Slovenska, ale v krátkom čase plánuje príchod na Slovensko.

4. Na pojednávanie konané v danej veci dňa 17.8.2022 sa rodičia nedostavili, súd mal doručenie predvolania vykázané. Matka žiadala svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlniť, súhlasila s konaním v jej neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 druhá veta CSP súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti rodičov dieťaťa.

5. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní na návrhu zotrvala. Uviedla, že situácia ohľadom maloletej A. sa od podania návrhu žiadnym spôsobom nezmenila. Nikto z rodinných príslušníkov neprejavil záujem o jej prevzatie do svojej starostlivosti. Matka maloletej sa naďalej zdržiava v cudzine. Zo strany navrhovateľa bola opakovane kontaktovaná. Slovné prejavuje záujem o deti s tým, že sa nevráti do Slovenskej republiky, ale v budúcnosti má záujem prevziať deti do svojej starostlivosti do cudziny. Nie je možné plnohodnotne posúdiť či záujem zo strany matky o prevzatie a zabezpečovanie starostlivosti o deti je skutočný respektíve formálny. Plnoleté sestry maloletej odmietajú zabezpečovať jej starostlivosť z dôvodu, že táto ich nerešpektovala. Otec s úradom nespolupracuje, na predvolania nereaguje, na úrad sa nedostavuje. Nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Nepoberá žiadny príjem. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a neprejavuje záujem zamestnať sa a dosahovať príjem. Podľa ich informácií trestné konanie vedené voči otcovi detí vo veci podozrenia z trestného činu týrania blízkej osoby bolo zastavené. Rozhodnutie v tejto veci im doposiaľ nebolo doručené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že návrh na uloženie výchovného opatrenia je dôvodný.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil návrhu vyhovieť.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny M., Y. C. Č.. X zo dňa 7.7.2022 vyplýva, že maloletá v školskom roku 2021/2022 ukončila 8. ročník základnej školy. Vzhľadom na značné absentovanie školskej dochádzky počas pobytu doma mala veľké nedostatky v učive. Na školské prostredie sa zadaptovala a snaží sa dobehnúť zameškané učivo. V škole sa nejaví problémovo. Nemá problém

s rešpektovaním vychovávateľov a rozdelením povinností. Absolvovala vstupnú lekársku prehliadku, kde jej bola diagnostikovaná rozsiahla C.Ž. T., po preliečení je už v poriadku. Maloletú po príchode do zariadenia nikto nekontaktoval ani neprejavoval o ňu záujem. Asi po 2 mesiacoch ju kontaktovala matka z Belgicka. Od uvedenej doby ju matka kontaktovala iba raz a to 19.6.2022. Kontaktoval ju aj otec a dožadoval sa uvoľnenia na letné prázdniny. Vzhľadom na vedené konanie vo veci podozrenia z trestného činu týrania blízkej osoby s uvoľnením maloletej nesúhlasili.

8. Podľa § 111 písm. l) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

9. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vykonaného dokazovania a predložených správ kolízneho opatrovníka, ako aj Centra pre deti a rodiny M. súd dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine si vyžaduje záujem na ďalšom priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého dieťaťa. Matka maloletej sa nachádza v cudzine, a teda toho času nie je schopná zabezpečiť jej potrebnú starostlivosť. Otec nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie náležitej starostlivosti o dieťa, ktoré by zohľadňovali aktuálne potreby dieťaťa a zabezpečili jeho bezpečný a všestranný rozvoj po všetkých stránkach. Je nezamestnaný, nepoberá žiadny príjem. Požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Nezabezpečuje osobnú starostlivosť žiadnemu z maloletých detí. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti návrhu vyhovel a nariadil mal. dieťaťu pobyt v Centre pre deti a rodiny M., Y. C. X, M. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu.

16. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko takýto návrh v konaní nebol podaný.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.