

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313206789
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313206789.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, proti odporkyni: K., o zaplatenie 133,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 20.08.2015 vydaný pod č.k. 14C/116/2014-56.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.04.2013 žiadal súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 133,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 133,30 eura od 10.04.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 16,50 eura spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

Okresný súd Levice vydal dňa 20.08.2015 platobný rozkaz č.k. 14C/116/2014-56, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku vo výške 133,30 eura s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Dňa 23.11.2015 navrhovateľ doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že berie žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiada konania zastaviť, nakoľko odporkyňa dňa 13.11.2015 po začatí konania uhradila celú žalovanú sumu ako aj úrok z omeškania vo výške 20,50 eura a súdny poplatok vo výške 16,50 eura.

Podľa § 174. ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporkyňa uhradila pohľadávku aj s príslušenstvom a trovami konania, súd nepovažoval zastavenie konania za zavinené žiadnym z účastníkov, a preto účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.