

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214240
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715214240.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľa: E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., F. Y. XXXX/X, proti odporkyni: C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., H. X, o zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 7C/420/2015-10 zo dňa 05. novembra 2015, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 7C/420/2015-10 zo dňa 05. 11. 2015 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/39/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/565,566/2013 vo výške 85,- eur mesačne, počínajúc dňom 01. 10. 2015 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že návrhom podaným dňa 14. 10. 2015 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni s odôvodnením, že odporkyňa ukončila strednú školu a ďalej v štúdiu nepokračuje.

Okresný súd vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/565,566/2013 zo dňa 12. 02. 2014, právoplatným dňa 26. 02. 2014, bola navrhovateľovi ako otcovi určená povinnosť prispievať na odporkyňu ako jeho dcéru výživným vo výške 85,- eur mesačne od 12. 03. 2013. Z potvrdenia Strednej odbornej školy v Turanoch mal súd preukázané, že odporkyňa bola žiačkou uvedenej školy v čase od 01. 09. 2009 do 31. 08. 2015 v študijnom odbore „pracovník marketingu“.

Aplikujúc ust. § 62, § 75 ods. 1, 2, § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni s účinnosťou od 01. 10. 2015 zrušil, majúca za to, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni viac netrvá. Súd mal za to, že odporkyňa je schopná sama sa živiť, nakoľko sa už štúdiom nepripravuje na svoje budúce povolanie. Odporkyňa je plnoletá a je schopná si zabezpečiť prostriedky na svoju obživu. Skutočnosť, že odporkyňa neukončila štúdium vykonaním maturitnej skúšky nie je dôvodom, aby vyživovacia povinnosť navrhovateľa pokračovala, nakoľko toto netvorí prekážku k tomu, aby si odporkyňa popri dobrovoľnom dodatočnom vykonaní maturitnej skúšky našla zamestnanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O. s. p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ani jedna zo sporových strán tento nárok neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí návrhu navrhovateľa.

Odvolanie odôvodnila tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že nesúhlasí so zrušením výživného, nakoľko si dokončuje štúdium, ktoré ukončí maturitnou skúškou vo februári. Žiačkou školy nie je, ale dokončuje si štúdium, o čom môže dodať aj potvrdenie. Poukázala tiež na to, že navrhovateľ jej počas jej štúdia na strednej škole nad rámec výživného, ktoré mu bolo strhávané z výplaty v rámci exekúcie, nijakým spôsobom neprispel.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť, v celom rozsahu sa stotožniac s odôvodnením napadnutého rozsudku.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolací súd nepovažoval odvolanie odporkyne za dôvodné. Súd prvého stupňa posudzujúce rozhodujúce kritéria pre zrušenie vyživovacej povinnosti vykonal v tomto smere dostatočné dokazovanie, skutkový stav zistil úplne a správne, a tento následne i správne právne posúdil.

Pre zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že z ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá len do času, kým tieto nie sú schopné samé sa živiť. Ako dôvod nemožnosti samostatne sa živiť sa vo všeobecnosti akceptuje štúdium, ktorým sa dieťa pripravuje na výkon budúceho povolania. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Závery súdnej praxe vznik schopnosti samostatne sa živiť spájajú aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potencionálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

Nakoľko navrhovateľ v konaní preukázal, že odporkyňa bola žiačkou Strednej odbornej školy v Turanoch v študijnom odbore „Pracovník marketingu“ do 31. 08. 2015, pričom odporkyňa nepreukázala, že by v súčasnosti pokračovala v štúdiu, ktorým by sa pripravovala na výkon budúceho povolania, okresný súd správne vyhodnotil, že na strane odporkyne došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, spočívajúcej v nadobudnutí schopnosti samostatne sa živiť. Súd prvého stupňa preto správne vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporkyni v súlade s návrhom navrhovateľa zrušil, z ktorého dôvodu odvolací napadnutý rozsudok okresného súdu, vrátane výroku o trovách konania, ktorý nebol osobitne napadnutý odvolaním, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v odvolacom konaní nejaké trovy boli vznikli, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.