

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/586/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242145  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1213242145.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov - DOMOV Špitálska 9, Špitálska 9, Bratislava, IČO: 31 796 044, zast. JUDr. Pavlom Malichom, advokátom, Dunajská 25, Bratislava, proti odporcovi: W. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XXX/X, F.-XXXX D., L. L., zast. opatrovníčkou X. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 1.737,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 7. septembra 2015 č.k. 7C 252/2014-88 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie 287,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 287,06 eur do zaplatenia, a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zastavenej časti. Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a vecne tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2013, zmeneným dňa 26.03.2014, od odporcu domáhal zaplatenia 1.450,14 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia za služby spojené s užívaním bytu, pričom zaplatil súdny poplatok vo výške 87 eur, čo zodpovedalo takto žalovanej sume, avšak podaním doručeným súdu dňa 06.02.2015 požiadal o zmenu petitu návrhu, a od odporcu požadoval zaplatenie 1.737,20 eur s príslušenstvom. Uviedol, že uznesením č.k. 7C 252/2014-78 zo dňa 10.04.2015 zmenu návrhu pripustil, a výzvou z dňa 15.04.2015, doručenou dňa 20.04.2015, vyzval navrhovateľa na doplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 17 eur do 10 dní od doručenia výzvy, pričom navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania v rozšírenej časti o 287,06 eur s príslušenstvom v určenej lehote nezaplatil napriek tomu, že bol o následkoch, teda o možnosti zastavenia konania, poučený. Z týchto dôvodov, keďže ešte nezačal konať vo veci samej, konanie o návrhu navrhovateľa v rozšírenej časti zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie, a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a pokračovať v konaní. Uviedol, že dňa 25.09.2015, teda v rámci lehoty na podanie odvolania, súdny poplatok vo výške 17 eur v zmysle výzvy súdu zo dňa 15.04.2015 zaplatil, a sú teda splnené dôvody na zrušenie napadnutého uznesenia podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Mal tiež za to, že napadnuté uznesenie je nedostatočne odôvodnené, pretože v ňom chýba poučenie o tom, že ide o rozhodnutie v zmysle ust. § 374 ods. 4 O.s.p., z čoho plynú iné následky odvolania. Súdu prvého stupňa vytkol, že ani samotná výzva na

zaplatenie súdneho poplatku neobsahovala poučenie o odvolaní. Tvrdil, že mu týmto postupom bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa ust. § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ doručil dňa 16.12.2013 na Okresný súd Bratislava II návrh na vydanie platobného rozkazu, zmenený dňa 26.03.2014, ktorým za od odporcu domáhal zaplatenia 1.450,14 eur s príslušenstvom, pričom súdny poplatok vo výške 87 eur, splatný podaním návrhu na začatie konania, zaplatil na výzvu súdu dňa 03.10.2014. Následne navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa 04.02.2015, svoj návrh rozšíril o sumu 287,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 287,06 eur do zaplatenia, a žiadal pripustiť zmenu návrhu tak, že sa od odporcu domáha zaplatenia 1.737,20 eur s príslušenstvom, pričom súd prvého stupňa jeho návrhu vyhovel, a uznesením č.k. 7C 252/2014-78 zo dňa 10.04.2015 požadovanú zmenu návrhu pripustil. Výzvou zo dňa 15.04.2015 vyzval navrhovateľa na doplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 17 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený, konanie zastaví. Táto výzva bola právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa doručenky na č.l. XX doručená dňa 20.04.2015, avšak navrhovateľ v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil. Z uvedeného dôvodu potom súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie v časti o zaplatenie 287,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 287,06 eur do zaplatenia zastavil. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením o zastavení konania správne a v súlade s ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., nakoľko navrhovateľ preukázateľne súdny poplatok za rozšírený návrh na začatie konania (o zaplatenie 287,06 eur s príslušenstvom), vyrúbený v správnej výške, v stanovenej lehote nezaplatil, a keďže k jeho úhrade napriek tvrdeniu navrhovateľa v odvolaní nedošlo ani v lehote na podanie odvolania, neprichádzal do úvahy ani postup podľa ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.

Ďalšie námietky navrhovateľa, uvedené v odvolaní, neboli dôvodné. Napadnuté uznesenie má všetky zákonom predpísané náležitosti (§ 169 ods. 1 O.s.p.), a je aj riadne odôvodnené tak, ako to má na mysli ust. § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. Keďže napadnuté rozhodnutie vydala sudkyňa, je len samozrejmé, že neobsahuje poučenie podľa ust. § 374 ods. 4 O.s.p. Námietku navrhovateľa, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku neobsahovala poučenie o odvolaní, vyhodnotil odvolací súd

ako zmätočnú, keďže poučenie o opravnom prostriedku obsahujú len rozhodnutia súdu, a výzva na zaplatenie súdneho poplatku rozhodnutím súdu nie je.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods.1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, úspešnému v odvolacom konaní, ich náhradu nepriznal, nakoľko nepodal návrh na jej priznanie, a ani mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.