

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/260/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210548
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715210548.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: T. V., bytom ul. 1. mája XXX/XX, T., zastúpenému splnomocneným zástupcom Helenou V., bytom ul. 1. mája XXX/XX, T., o zaplatenie 513,81 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu po rozhodnutí súdu prvého stupňa rozsudkom č.k. 4C/348/2015-68 zo dňa 3. mája 2016, v senáte, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd **p r i p ú ť a** späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa **z r**
u ť u j e a konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh v celom rozsahu a odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 2, § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 2, § 3, o ochrane spotrebiteľa, ďalej ust. § 52, § 53, § 54 Občianskeho zákonníka, § 497 Obchodného zákonníka ako aj ust. § 142 ods. 1, Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Podaním zo dňa 27.05.2016, doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.06.2016, t.j. po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Na výzvu súdu prvého stupňa, či odporkyňa súhlasí so späťvzatím návrhu, odporkyňa písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.06.2016 vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvého stupňa v súlade s ust. § 208 O.s.p. vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Z citovaného ust. § 208 O.s.p. vyplýva, že v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať odporcu, či s predmetným späťvzatím návrhu súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to

vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že odporca nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak odporca vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať.

Nakoľko však odporkyňa vyjadrila svoj súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa zo strany navrhovateľa, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľ v tomto prípade zavinil zastavenie konania tak, ako to predpokladá ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., odporkyni prislúcha právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporkyni v konaní pred súdom prvého stupňa ani odvolacím súdom žiadne trovy nevznikli, odvolací súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .