

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010717
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615010717.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2016 predsedkyňou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Ferdinandom Ožvoldíkom a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. Q., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom v N. bez bližšieho určenia, , t. č. R. N.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 13.04.2015 v čase od 15.27 hod. do 15.36 hod. vo C. na ul. W. XX, v OD S. nezisteným spôsobom vylomil plastový bezpečnostný obal, z ktorého následne odcudzil mobilný telefón zn. A. D. XXXX v hodnote 239 €, čím odcudzením spôsobil spoločnosti S. X. SR, a. s. so sídlom O. námestie X/A, W., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 239 €,

- dňa 25.07.2015 v čase okolo 10.06 hod. vo C. na ul. W. XX, v OD S. z voľne prístupného regála s drobnou elektronikou zobral duálny mobilný telefón zn. Y. E. F. I čiernej farby, v plastovom bezpečnostnom obale a vošiel s ním do skúšobnej kabínky, kde nožom vylomil plastový bezpečnostný obal, z ktorého následne odcudzil uvedený mobilný telefón, vložil si ho do vrečka nohavíc a bez zaplattenia prešiel cez pokladňu, čím spôsobil spoločnosti S. X. SR, a. s. so sídlom O. námestie X/A, W., G.: XXXXXXXX škodu odcudzením vo výške 109,99 €,

- dňa 02.08.2015 v čase o 18.10 hod. vo C. na ul. W. XX, v OD S. z voľne prístupného regála s drobnou elektronikou zobral mobilný telefón zn. D. S X.X, v plastovom bezpečnostnom obale a vošiel s ním do skúšobnej kabínky, kde nožom vylomil plastový bezpečnostný obal, z ktorého následne vybral uvedený mobilný telefón spolu s 1 ks slúchadlami a 1 ks USB káblom, vložil si ich do vrečka nohavíc a bez zaplattenia prešiel cez pokladňu, kde bol prichytený príslušníkmi PZ, ktorým dobrovoľne vydal odcudzené veci, čím spôsobil spoločnosti S. X. SR, a. s. so sídlom O. námestie X/A, W., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 109,99 €,

pričom uvedených skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 12.04.2015 uložená bloková pokuta v blokovom konaní nezaplattená na mieste č. 15008389 vo výške 15,- € a súčasne sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 3T/21/2014 zo dňa 24.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, 7 mesiacov a 15 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák..

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/74/2015 zo dňa 10.11.2015 podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený ako trest úhrnný v trvaní 52 (päťdesiatdva) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n ý nahradiť poškodenej spoločnosti S. X. SR, a. s. so sídlom O. námestie X/A, W., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 485,06 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali práva na podanie odvolania.

r o z h o d o l :

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.