

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12P/254/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315217758  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315217758.5

## Uznesenie

N. súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom G. práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, t. č. K., Q. č. XX, E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Q. 115, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí návrhom zo dňa 15.10.2015 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní znížil jeho vyživovaciu povinnosť na mal. R. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne a na mal. R. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, ktorá vyživovacia povinnosť vo výške 130 eur mesačne na každé dieťa bola určená rozsudkom Okresného súdu Levice 2P/39/2015 - 13 zo dňa 26.5.2015.

Dňa 29.6.2016 bolo súdu doručené späťvzatie predmetného návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní .

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

- 2 -

12P/ 254/2015

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

S poukazom na späťvzatie návrhu otca mal. detí o zníženie výživného v celom rozsahu, súd v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil tak, ak oje uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.