

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713216968
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713216968.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti odporcovi O. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v G., D. č. XX, zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova č. 9, IČO: 42 260 086, v konaní o zaplatenie 9 250,29 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/3/2014-119 zo dňa 16. 09. 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 11C/3/2014-143 zo dňa 17. 12. 2015,

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil povinnosť odporcovi nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 807,08 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia m e n í tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania, spočívajúce v pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 276,168 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 265,45 €, ktoré mu súd povoľuje splácať po 50 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci pod sankciou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania po právoplatnom skončení vo veci samej, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 276,168 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 530,91 €, celkom vo výške 807,08 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Urobil tak potom, čo vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 11C/3/2014-70 zo dňa 29. 05. 2014, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 6 926,76 € s 9 % úrokom z omeškania ročne, počítaným zo sumy 6 926,76 € od 02. 11. 2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50 € vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich. V prevyšujúcej časti (vo výške 2323,53 € s príslušenstvom) návrh navrhovateľa zamietol; rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17Co/933/2014-111 zo dňa 10. 06. 2015 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť priznanú sumu v splátkach, potvrdil.

O trovách konania okresný súd následne rozhodol odvolaním napadnutým uznesením s odkazom na § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, platného do 30.06.2016 (ďalej v texte len „O. s. p.“). Navrhovateľ bol v konaní úspešný vo výške istiny 6 926,76 €, odporca dosiahol

úspech vo výške 2 323,53 €; úspech navrhovateľa predstavuje 74,88 %, úspech odporcu 25,12 %; po výpočte pomerných úspechov navrhovateľa a odporcu potom úspech navrhovateľa predstavuje 49,76 %. Navrhovateľ si prostredníctvom svojho právneho zástupcu v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 1 621,94 €, pričom 555 € si uplatnil za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a 1 066,94 € z titulu trov právneho zastúpenia, t. j. odmeny podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za úkony po 253,93 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, pojednávanie dňa

29. 05. 2014), spolu s režijným paušálom 2 x 7,81 € a 1 x režijný paušál 8,04 €, spolu trovy právneho zastúpenia za úkony 761,79 € + režijný paušál vo výške 23,66 €, t. j. spolu 785,45 € + 157,09 €, DPH vo výške 20 %, t. j. spolu 942,55 €.

Navrhovateľ má právo aj na náhradu hotových výdavkov za cestovné, uplatnené právnym zástupcom navrhovateľa osobným motorovým vozidlom SEAT IBIZA, ŠPZ:

MT XXX CC z Martina do Zvolena a späť (180 km) na pojednávanie dňa 29. 05. 2014 podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 4 vyhlášky, pri spotrebe 6,4 l/km, v cene pohonných hmôt 1,486 €; základná náhrada na jeden liter za použitie motorového vozidla vo výške 0,183 €; cestovné vo výške 50,06 € + DPH 20 % vo výške 10,01 €, t. j. spolu 60,07 €.

Podľa § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 vyhlášky má navrhovateľ právo aj náhradu za stratu času vo výške 53,60 € za 4 polhodiny po 13,40 €, strávených cestou Martin - Zvolen a späť + 20 % DPH vo výške 10,72 €, t. j. spolu 64,32 €.

Súd navrhovateľovi priznal trovy konania len vo výške 49,76 % z trov právneho zastúpenia vo výške 1 066,94 € (942,55 € + 60,07 € + 64,32 €, t. j. 530,91 €) a 49,76 % zo súdneho poplatku 555 € (t. j. 276,168 €). Trovy konania potom spolu predstavujú 807,07 €, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Okresný súd v uznesení uviedol nesprávneho adresáta - právneho zástupcu navrhovateľa, Advokátska kancelária GALLO, s. r. o., Martin, aj s číslom účtu a ďalšími špecifikáciami; toto pochybenie napravil opravným uznesením č. k. 11C/3/2014-143 zo dňa 17. 12. 2015, kde uviedol právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o.

Proti tomuto uzneseniu v časti parížnej lehoty podal odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporca. V prejednávanej veci sú splnené a existujú okolnosti hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľovi podľa § 150 ods. 1 O. s. p. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov; v takomto prípade je potrebné prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch, resp. všetkých účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj účastníkov v konaní. Poukázal na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/933/2014 zo dňa 10. 06. 2016, potvrdzujúceho názor okresného súdu, vyhodnotivšieho majetkovú a sociálnoekonomickú situáciu odporcu ako komplikovanú. Naopak navrhovateľ je podnikateľský subjekt, ktorý má v predmete svojej obchodnej činnosti okrem iného aj faktoring a forfaiting - mimosúdne vymáhanie pohľadávok; je súčasťou medzinárodnej finančnej skupiny, pozostávajúcej zo 49 spoločností v takmer 30-tich krajinách, pričom len samotný navrhovateľ zamestnáva 210 zamestnancov; nemá problém zabezpečiť si vlastné právne oddelenie, pretože vymáhanie pohľadávok je jedným z hlavných predmetov jeho činnosti. Navyše je ekonomicky silným a odborne pripraveným podnikateľským subjektom, pôsobiacim v oblasti vymáhania pohľadávok, ktorý zjavne a objektívne nie je nijako odkázaný v obdobných sporoch nechať sa zastupovať advokátom. Možno dôvodne konštatovať, že masovo zneužíva poskytovanie právnych služieb pri podávaní formulárových žalôb a písomných podaní za účelom obohatenia sa na úkor žalovaných, spravidla nemajetných spotrebiteľov, čo odôvodňuje nepriznanie náhrady trov navrhovateľovi s poukazom na § 150 ods. 1 O. s. p. Pri náležitom zohľadnení charakteru spotrebiteľského konania a praxe navrhovateľa, ktorý zahlučuje súdy tisíckami žalôb, založených na čiastočne, resp. úplne neplatných právnych tituloch, prevažne premičaných, by malo byť rozhodnutie o náhrade trov celkom odlišné od toho, ku akému dospel prvostupňový súd.

Žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok uznesenia zmenil tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania neprizná, alternatívne, aby odvolací súd umožnil odporcovi trovy právneho zastúpenia splácať po 50 € mesačne, ktorá suma by bola pre neho ešte za daného stavu zvládnuteľná. Odporca má záujem plniť si svoje povinnosť a dlh čím skôr uhradiť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý výrok o trovách konania ako vecne správny v zmysle § 219 O. s. p. potvrdiť a uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 162,43 € s DPH, pozostávajúce z 1/2 úkonu právnej služby 152,36 € s DPH a režijného paušálu vo výške 10,07 € s DPH. K požadovaným splátkam sa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle § 220 O. s. p. zmenil.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prejednávanej veci ide o konanie, v ktorom je podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Odporca v odvolaní namietal len možnosť nepriznania trov právneho zastúpenia vzhľadom na možnú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O. s. p., ktoré videl v osobných, majetkových, zárobkových a iných pomeroch oboch účastníkov, pričom poukázal na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/933/2014-111 zo dňa 10. 06. 2015. V prípade, že sa odvolací súd nestotožní s možnosťou použitia, resp. existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa v prejednávanej veci, požiadal o možnosť trovy právneho zastúpenia, resp. trovy konania navrhovateľovi splácať po 50 €. Odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Odporca nenamietal trovy právneho zastúpenia, resp. trovy konania čo do základu alebo výšky. Odvolací súd sa preto zaoberal len vyššie uvedeným aspektom odvolania odporcu.

Tak, ako v rozhodnutí vo veci samej, odvolací súd konštatuje, že na základe ustálenej súdnej praxe je pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti alebo pri určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, nutné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu; súd musí prihliadnuť na osobné a majetkové pomery účastníkov, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť odporcu v konaní, prejavenu snahu o plnenie záväzku odporcom, dobu, po ktorej by umožnením vykonania plnenia splátkach došlo k zaplateniu prisúdenej sumy s tým, aby nepredstavovala neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa, čo zohľadní pri výške splátok a podmienkach ich zročnosti, ako aj to, či povolenie plnenia prisúdenej sumy v splátkach neprímerane nezasiahne do majetkových pomerov veriteľa. Súd môže určiť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia; súd teda musí lehotu na plnenie určiť tak, aby jej dĺžka nepoprela samotný účel súdneho konania a v konečnom dôsledku viedla k odstráneniu právnej neistoty medzi účastníkmi; záver súdu u splnení podmienok na určenie dlhšej lehoty na vykonanie plnenia ako tri dni od právoplatnosti rozsudku musí byť vždy náležité odôvodnené.

Okresný súd na pojednávaní dňa 29. 05. 2014 skúmal sociálne a majetkové pomery odporcu. Odporca bol v tom čase zamestnaný, jeho čistý príjem predstavoval 450 € mesačne. Je však otcom piatich detí a jeho manželka je nezamestnaná. Okresný súd s prihliadnutím na uvedenú finančnú a sociálnu situáciu odporcu mu povolil splátky po 50 € vždy do 20-teho dňa v mesiaci.

Po rozhodnutí vo veci samej okresný súd už neskúmal majetkové pomery účastníkov, vo veci o trovách konania rozhodol uznesením potom, čo bol spis z krajského súdu vrátený s potvrdením jeho názoru o možnosti splatiť dlh, pokiaľ sa týka istiny a príslušenstva, v 50 € splátkach. Ako vyplýva z obsahu spisu, tento bol z krajského súdu vrátený dňa 01. 07. 2015; potom, čo doručil rozsudok krajského súdu účastníkom, okresný súd dňa 16. 09. 2015 rozhodol o trovách konania, ktoré uložil odporcovi zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa názoru krajského súdu nedošlo k zmene situácie na strane odporcu do takej miery, aby nebolo možné vyhovieť jeho návrhu na umožnenie splácať po 50 € aj trovy konania pre navrhovateľa. Odporca síce v odvolaní neuviedol a ani zo spisu už nevyplýva, akým spôsobom, t. j., či pravidelne spláca svoj dlh voči navrhovateľovi vo výške 6 926,76 €, ako bol priznaný právoplatným rozsudkom, a to aj s príslušenstvom; možno len konštatovať, že svoje povinnosti plní [v odôvodnení svojho odvolania uvádza, že má záujem plniť si svoje povinnosť a svoj dlh čím skôr uhradiť (viď č. I. 125)]. Ani navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu neuvádza skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že odporca si svoje povinnosti neplní. Odvolací súd naďalej zotrváva na názore, že povolenie splácania prisúdenej sumy v splátkach po 50 € nezasiahne neprímerane do hospodárskych pomerov navrhovateľa ako

inkasnej spoločnosti, ktorá má v predmete svojej obchodnej činnosti okrem iného zaradený i faktoring a forfaiting, a ktorej pohľadávky jej dlžníci splácajú bežným spôsobom v splátkach. Splátky vo výške 50 € spĺňajú kritéria primeranosti vzhľadom na finančné možnosti odporcu, pričom na ekonomické postavenie navrhovateľa nebudú mať žiadny dopad. Naopak v prípade, že by odporca bol povinný zaplatiť naraz trovy právneho zastúpenia, resp. trovy konania vo výške 807,08 €, čo predstavuje jeho dvojmesačný plat, došlo by k výraznému zhoršeniu hospodárskej a ekonomickej situácie odporcu a celej jeho rodiny. V týchto skutočnostiach a okolnostiach prípadu krajský súd videl aj dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O. s. p.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výrok s poukazom na § 220 O. s. p. zmenil tak, že odporcovi uložil povinnosť nahradiť okresným súdom vyčíslenú pomernú časť súdneho poplatku vo výške 276,168 €, trovy právneho zastúpenia však priznal navrhovateľovi vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa len vo výške 50 % z okresným súdom vyčísleného nároku, t. j. 265,45 €, ktoré umožnil odporcovi splatiť v 50 € mesačných splátkach, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet právneho zástupcu navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný. Odporcovi na základe odvolania bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok a o 50 % krátené trovy právneho zastúpenia, a to v splátkach; bol teda úspešný čiastočne, ale náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil žiadne. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, avšak v odvolacom konaní úspech nemal, resp. mal úspech len nepatrný. Preto odvolací súd rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.