

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201064
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľubica Kankuľová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201064.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: DADKAR, s.r.o., IČO: 44 440 448, sídlo Remeselnícka 319/14, 050 01 Revúca, zastúpený advokátskou kanceláriou MST PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 861 545, sídlo Laurinská 3, 811 01 Bratislava, proti žalovaným: 1/ Viera Grendelová, nar. 16.11.1952, trvale bytom Ružová 727/1, 050 01 Revúca, a 2/ Viliam Emerici, nar. 08.04.1964, trvale bytom Klokočova 735/37, 981 01 Hnúšťa, o zaplatenie 32.250,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 30.06.2022 domáhal proti žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia 32.250,84 Eur s prísl.

2. Výzvou č.k. 6C/38/2022-25 zo dňa 18.07.2022 bol žalobca vyzvaný, aby zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 1.865,- Eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že pred zaplatením súdneho poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať a ak súdny poplatok v určenej dobe nebude zaplatený, súd konanie zastaví.

3. Zástupcovi žalobcu (§ 110 ods. 1 CSP) bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 02.08.2022, žalobca v stanovenej 10-dňovej lehote pre zaplatenie súdneho poplatku, ktorej posledný deň pripadol na 12.08.2022, súdny poplatok nezaplatil.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

5. Žalobca v stanovenej lehote súdny poplatok za žalobu nezaplatil, preto súd podľa § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. konanie vo veci zastavil, keďže ešte nezačal konať vo veci samej a iný dôvod pre nezastavenie konania podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zistený nebol. Dodatočné zaplatenie súdneho poplatku za žalobu už podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. účinného od 01.07.2017 nie je dôvodom pre zrušenie uznesenia o zastavení konania.

6. Žaloba žalovaným 1/ a 2/ ešte doručená nebola, procesnoprávny vzťah so žalovanými 1/ a 2/ tak ešte nevznikol, preto o trovách konania súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.