

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/320/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206600  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315206600.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti odporkyňi T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X., T. XXX/X, štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 179,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 179,38 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 179,38 Eur od 28.03.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.08.2015 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 179,38 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 179,38 Eur od 28.03.2014 do zaplatenia. Súčasne si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania. K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil súdny o poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 08.10.2015 pod č.k. 4C 320/2015 - 34 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz uznesením č.k. 4C 320/2015 - 44 zo dňa 10.03.2016 zrušil.

Súd zisťoval miesto bydliska odporkyne, na ktorom sa zdržiava a preberá písomnosti šetrením prostredníctvom príslušných orgánov, avšak neúspešne. Súd preto odporkyňi uznesením č.k. 4C 320/2015 - 47 zo dňa 07.04.2016 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2016.

Súd doručil opatrovníčke odporkyne návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadrila. Opatrovníčka súdu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 30.06.2016 o 8.30 hodine.

Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci

rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, má súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že návrh je dôvodný. Návrhu preto vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 179,38 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 179,38 Eur od 28.03.2014 do zaplataenia. Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporkyňa sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadrila, súd rozhodol o predmetnom návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh zo dňa 14.07.2015, pričom za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb patrí odmena vo výške 18,26 Eur osobitne. Ďalej trovy pozostávajú z náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál) ktorý patrí vo výške 8,39 Eur ku každému úkonu právnej služby osobitne. Trovy právneho zastúpenia sú zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú sumu 63,96 Eur. Sú priznané v súlade

s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.