

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313209167
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8313209167.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS SK, s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava proti žalovanej V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X, R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, o zaplatenie 2 178,01 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 26. 11. 2015, č. k. 5C/355/2013-161 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 54,20 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 182,16 Eur s prísl.. Nárok žalobcu o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 182,16 Eur zamietol a v prevyšujúcej časti konanie zastavil. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu v konaní na strane žalovanej priznal náhradu trov vo výške 396,60 Eur, ktoré je žalobca povinný zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi tiež vrátil časť zaplateného súdneho poplatku v sume 107,30 Eur.

V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere s tým, že žalovaná porušila svoj záväzok splácať úver riadne a včas, pričom nastala splatnosť jednotlivých splátok podľa zmluvy o splátkovom úvere vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Pohľadávka voči žalovanej vyčíslená sumou 2 178,01 Eur bola postúpená na žalobcu. Súd prvého stupňa sčasti prihliadol na premlčanie nároku podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa ex off. Po čiastočnom späťvzatí žaloby si v tomto konaní uplatnil žalobca právo na zaplatenie sumy 182,16 Eur s prísl., keď v tejto časti bol nárok opodstatnený. Zamietol žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom úroku z omeškania a o čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodol podľa ust. § 96 O. s. p..

V závislosti od výsledku konania rozhodol o trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. V konečnom dôsledku bola v konaní úspešná žalovaná. Náhrada trov konania by jej patrila v rozsahu 83,28 % z celkových trov konania, ktoré jej však nevznikli. Čo sa týka vedľajšieho účastníka, tomuto súd prvého stupňa priznal náhradu trov vzhľadom na výsledok konania u žalovanej, a teda v rozsahu 83,28 % z celkových trov konania, na ktoré by žalovaná mala nárok.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol v tejto časti rozsudok zmeniť tak, aby tomuto

náhrada trov konania priznaná nebola. Uvádza, že výška trov bola vypočítaná z tarifnej hodnoty sporu 2 178,01 Eur, pričom žalobca vzal späť žalobu 26. 08. 2015, keď následne ostal predmetom konania nárok 182,16 Eur s prísl.. Podľa tejto skutočnosti by mala tarifná hodnota sporu predstavovať sumu vo výške 182,16 Eur nie tak ako trovy konania vyčíslil súd prvého stupňa. Trovy vedľajšieho účastníka sú neprímerane vysoké k pomere k tarifnej hodnote sporu. Uvádza, že vedľajší účastník vstúpil do množstva obdobných sporov bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovanej strany, čo navodzuje dojem, že účelom tohto vstupu nie je ochrana práv konkrétneho žalovaného, ale zistenie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia a snaha zvýšiť náklady konania protistrane. Žalobca považuje typizované podania vedľajšieho účastníka v skutkovo a právne takmer totožných veciach za zrejmu snahu zvýšenia nákladov konania protistrane a získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Všetky podania vedľajšieho účastníka sú rozsahom cca jednostranové a obsahovo zhodné texty a v nich obsiahnuté tvrdenia mali a mohli byť predmetom jedného podania. Uvedené vzbudzuje dojem, že takáto činnosť vedľajšieho účastníka predstavuje zneužívanie práva, resp. výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. Vyjadrenia vedľajšieho účastníka boli obsahovo takmer zhodné, nakoľko v nich vedľajší účastník vzniesol rovnaké námietky. Uvedené nasvedčuje tomu, že trovy za tieto podania neboli účelné a v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Súd by dospel k rovnakému právnomu posúdeniu veci a následne rozhodnutiu vo veci samej aj bez účasti vedľajšieho účastníka. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka teda neboli potrebné na účelné bránenie práva žalovanej strany a samotné rozhodnutie vo veci.

Vedľajší účastník navrhol rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si náhradu trov vzniknutých trov odvolacieho konania. Uvádza, že zo skutkového stavu v predmetnej veci vyplýva, že žalobca vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu v prevažnej časti späť po tom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník a vo svojich podaniach vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatnenej pohľadávky, čím určil líniu procesnej obrany proti žalobe. Žalobca následne podal námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, však tento vstup do konania súd prvého stupňa pripustil. Až za takejto situácie a po odôvodnenej námietke premlčania vzal žalobca v prevažnej miere žalobu späť, presne podľa argumentácie vedľajšieho účastníka z podania z 13. 11. 2015. Ak sa teda žalobca zaoberal neúčelnosťou trov vedľajšieho účastníka, potom práve vďaka pôsobeniu vedľajšieho účastníka v konaní došlo k prevažnému úspechu žalovanej strany, jeho argumentácia sa stala skutkovo aj právne nepresvedčivou. Zdôrazňuje, že za neodôvodnený dispozičný úkon - späťvzatie žaloby musí žalobca znášať dôsledky. Nebolo preukázané, aby žalovaný svojim správaním zapríčinil späťvzatie žaloby. Súd prvého stupňa preto rozhodol správne a trovy právneho zastúpenia treba považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na toho, aby hoci aj v jednoduchej skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom, tak ako je to aj v prípade vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom (§ 212 ods. 1, 2 O. s. p.) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a zistil, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

Ako je zrejmé z obsahu spisu v danom prípade žalobca vo vzťahu k žalovanej sa domáhal zaplatenia sumy 2 178,01 Eur s prísl. a tento nárok odôvodňoval zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi žalovanou a jeho právnym predchodcom.

Dňa 23. 07. 2013 vstúpil do konania na strane žalovanej vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, ktorý vo svojich vyjadreniach namietal aktívnu legitimáciu žalobcu, vzniesol námietku premlčania žalovanej pohľadávky za predpokladu, že k ukončeniu úverového vzťahu došlo viac než pred tromi rokmi odo dňa podania žaloby a poukazoval tiež na nesprávne určenú mieru RPMN v zmluve o úvere zo dňa 08. 02. 2006. V ďalšom priebehu konania vedľajší účastník argumentoval tým, že s ohľadom na uplatnenú námietku premlčania žiadaného nároku, žaloba môže byť dôvodná len do výšky 8 nepremľčaných splátok a teda do sumy 182,17 Eur s prísl. (písomné podanie z 13. 11. 2014). Žalobca v ďalšom priebehu konania, a to písomným podaním zo dňa 24. 04. 2015 zobral žalobu späť nad sumu 182,16 Eur s prísl. a napokon v tejto časti bol v konaní úspešný, keď súd prvého stupňa, ako už bolo spomínané, napadnutým rozsudkom rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 182,16 Eur s prísl..

S ohľadom na výsledok konania o veci odvolací súd v zhode so súdom prvého stupňa konštatuje, že vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada vzniknutých trov konania v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. Ako už bolo spomínané, vedľajší účastník účinne namietal premĺčanie časti nároku žalobcu okrem sumy 182,16 Eur s prísl., v časti prevyšujúcej túto sumu žalobca v priebehu konania vzal žalobu späť a v tomto zmysle sa tak účinne prejavilo konanie vedľajšieho účastníka, ktorý účelne bránil žalovanú pred neopodstatnenými požiadavkami žalobcu.

Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada vzniknutých trov, pričom sa nedá stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka z dôvodu, že vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo plynie z ust. § 93 ods. 4 O. s. p. v znení platnom do 31. 12. 2014, pričom Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát.

Nepochybne trovy vedľajšieho účastníka pozostávajúce z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc je potrebné hodnotiť ako trovy účelne vynaložené v konaní. Súd prvého stupňa správne vychádzal z hodnoty peňažnej pohľadávky uplatňovanej žalobcom v tomto konaní, a teda zo sumy 2 178,01 Eur s prísl. zohľadňujúc celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní. Dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 150 ods. 1 O. s. p. nemala byť priznaná v tomto konaní zistené neboli a ich existencia nevyplýva ani z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa. Skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť nad sumu 182,16 Eur s prísl. nepochybne nie pre správanie sa žalovanej, je potrebné hodnotiť ako procesné zavinenie tohto účastníka na zastavení konania a nie ako dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by bolo potrebné nepriznať trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Je tiež zrejmé, že súd prvého stupňa pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania uznesením zo dňa 27. 05. 2014, č. k. 5C/355/2013-114 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 09. 2014, č. k. 1Co/182/2014-132.

Poukazujúc na všetky uvádzané dôvody tak odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1, 2 O. s. p.. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanej v tomto štádiu konania trovy nevznikli. Vedľajší účastník má právo na náhradu trov odvolacieho konania za úkon - vyjadrenie sa k odvolaniu žalobcu zo dňa 27. 01. 2016. Za takto poskytnutý úkon právnej pomoci patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena vo výške 45,65 Eur (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Po pripočítaní režijného paušálu vo výške 8,58 Eur a 20 % DPH v sume 10,85 Eur, tak trovy vedľajšieho účastníka dosiahli 65,08 Eur, z čoho 83,28 % z celkového úspechu vo veci tvorí sumu 54,20 Eur trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.