

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32PPOm/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116215023
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116215023.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. D., E.. XX.XX.XXXX, J. D., E.. XX.XX.XXXX W. B. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. X, J. Č. I. Y. Z. XX/A, G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti matky: U. D., E.. XX.XX.XXXX, G., a otca: A. D., E.. XX.XX.XXXX, G., tohto času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby P., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloleté deti: S. D., E.. XX.XX.XXXX, J.Š. D., E.. XX.XX.XXXX W. B. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. X, J. Č. I. Y. Z. XX/A, G., do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Detského domova, S. XX, Z..

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec za opatrovníka na zastupovanie maloletých detí: S. D., E.. XX.XX.XXXX, J.Š. D., E.. XX.XX.XXXX W. B. D., E.. XX.XX.XXXX, v tomto konaní.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec sa návrhom doručeným súdu dňa 29.06.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd predbežným opatrením dočasne umiestni maloleté deti do Detského domova, S. XX, Z. a uloží matke, aby maloleté deti odovzdala do starostlivosti Detského domova, S. XX, Z. a vydanie rozhodnutia, ktorým súd začne konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona 36/2005 Z.z.

Návrh odôvodnil tým, že s predmetnou rodinou pracuje od februára 2014, kedy dostal hlásenie od ošetrojúcej lekárky maloletých detí MUDr. I.Á. o celkovej zlej spolupráci s rodinou. Matka vždy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec prisľúbila spoluprácu, ale naďalej nespolupracovala ani s ich oddelením ani s ošetrojúcou lekárkou. Matka si nespĺnila povinnosť zhlásenia maloletých detí do zdravotnej poisťovne včas. Rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti so starou matkou C. X.. Otec maloletých detí sa od 04.06.2016 nachádza vo väzbe v ÚVTOS P.. Nehnutelnosť, v ktorej rodina žije, je vo vlastníctve brata matky maloletých detí pána L. X., ktorý im povolil obývať 2,5 izbový byt do 30.06.2016. Po tomto dátume ich deložuje z bytu. Rodinu riešili a oslovili príbuzných rodičov maloletých detí. Pán L. X. s manželkou uviedli, že nie je v ich schopnostiach sa o maloleté deti postarať, nakoľko majú zdravotné problémy a starajú sa o matku p. X.. Brat otca maloletých detí pán X. D. spoločne s manželkou požiadali o zverenie maloletých A. W. S. do náhradnej osobnej starostlivosti, o čom dňa 14.06.2016 rozhodol Okresný súd Trnava uznesením č.k. 33P/6/2016 a nariadil matke a otcovi predbežným opatrením povinnosť odovzdať maloleté deti do spoločnej starostlivosti X. W. A.X. D.. O maloleté deti S., J. W. B. D. nikto z rodinných príslušníkov a blízkych osôb neprejavil záujem. Matke ponúkli pomoc pri hľadaní náhradného ubytovania (krízové centrá, ubytovňu), ktorú odmietla. Matka maloletých detí tvrdila, že hľadanie nového bývania nevidí ako prioritu, pretože podľa nej stačí, ak jej manžel opustí ich spoločnú domácnosť. Napriek

skutočnosti, že otec maloletých detí už s nimi spoločnú domácnosť nezdieľa z dôvodu väzby, vlastník bytu svoj zámer vysťahovať matku s deťmi nezmenil, čo potvrdil aj svojím vyjadrením zo dňa 28.06.2016. Matka maloletých detí do 29.06.2016 nenahlásila žiadne náhradné ubytovanie pre ňu a maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27P/53/2015-32 zo dňa 26.10.2015 súd nariadil dohľad nad výchovou maloletých detí z dôvodu, že rodičia nezvládajú starostlivosť a výchovu maloletých detí. Ani jeden z rodičov sa nezúčastnil súdnych pojednávaní. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 27P/101/2015-24 zo dňa 09.03.2016 bola maloletá D. umiestnená do Rodinného detského domova n. o. B. XXXX/XX, Z.- D., aktuálne sídlo Rodinného detského domova, Š. X, I. D.. V záujme zabezpečenia bývania a zdravého vývoja maloletých detí je potrebné umiestnenie v náhradnej starostlivosti a využitie výchovného opatrenia § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z.

K návrhu navrhovateľ pripojil rodné listy maloletých detí a záznam z telefonického hovoru zo dňa 28.06.2016. Zo záznamu z telefonického hovoru zo dňa 28.06.2016 súd zistil, zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec sa dňa 28.06.2016 telefonicky spojila s pánom X., bratom matky maloletých detí, aby si overila informáciu matky, že pán X. ju nechá aj s maloletými deťmi bývať v jeho byte dovtedy, dokým si nenájde ubytovanie. Pán X. túto informáciu nepotvrdil, ale uviedol, že to nie je pravda. Nechá ich tam iba do konca mesiaca, do 30.06.2016, aby deti dochodili školu. Takto sa to už ďalej nedá, cez deň je preč, chodí po nociach, hocikoho púšťa do bytu, chodí tam aj z Dvorníkov nejaký cigán. Deti nemajú žiadnu výchovu, bude im lepšie v domove. Na otázku, ako vlastne plánuje spraviť to, aby odišli z bytu pán X. uviedol, že tam príde, pošle ju von a byt zamkne.

Pred rozhodnutím o predbežnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/53/2015, z ktorého zistil, že rodičia majú okrem troch detí, o ktorých sa koná, ešte tri ďalšie a nad výchovou všetkých šiestich detí bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27P/53/2015-32 z 26.10.2015, právoplatným 25.11.2015, nariadený dohľad, nakoľko rodina je problémová, matka je závislá na drogách a hracích automatoch, odmieta sa liečiť, nedbá o zdravotnú starostlivosť maloletých, často ich opúšťa, otec ju hľadá a vtedy sú deti pri starej matke, ktorá vzhľadom na svoj vek 82 rokov nezvláda starostlivosť o nich.

Z ďalšieho pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/101/2015, súd zistil, že nad najmladšou dcérou D., nar. 24.2.2015, bola z dôvodu jej zanedbávania vo vlastnej rodine nariadená ústavná starostlivosť od 9.12.2015, umiestnila sa do detského domova a rodičom bolo stanovené minimálne výživné.

Z ďalšieho pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 33P/6/2016, súd zistil, že predbežným opatrením bola matke a otcovi maloletých detí nariadená povinnosť odovzdať maloleté deti A. W. S. do spoločnej starostlivosti X. D. W. A. D. do právoplatného skončenia konania vo veci samej z dôvodu, že matka ich zanedbáva a otec je vo výkone väzby a u X. W. A. D. sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých A. W. S..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu

žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 O.s.p., pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa § 75a ods. 3 O.s.p., uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyzozumením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. c).

Podľa § 75a ods. 4 O.s.p., predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z., ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza, je povinný bezodkladne podať súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa osobitného predpisu, zabezpečiť uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do detského domova podľa § 51 ods. 2 alebo do krízového strediska podľa § 62 ods. 2; orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný zabezpečiť prijatie dieťaťa do detského domova podľa § 51 ods. 2

aj vtedy, ak nepodal súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa osobitného predpisu a súd ho o to požiada.

Tunajší súd, v obvode ktorého sa maloleté deti v súčasnosti zdržiavajú, nariadil predbežné opatrenie podľa § 75a OSP tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia, pričom v zmysle § 76 ods. 4 OSP sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto ďalšie dôvody v odôvodnení uznesenia už neuvádzal.

Vzhľadom na správnosť skutkových a právnych dôvodov uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, s ktorými sa súd stotožnil a v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vo výroku I vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

Toto uznesenie je v zmysle § 75 ods. 5 posledná veta O.s.p. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletým deťom vo výroku II. tohto uznesenia kolízneho opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletých detí v tomto konaní. Za kolízneho opatrovníka ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní treba ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.