

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209283  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715209283.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vo veci starostlivosti o maloleté deti R.: R., nar. XX. XX. XXXX, a Y. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u otca, toho času bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: matky O. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. X. 7, K., a otca R.. R. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., J.. L. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Mariánom Görčim, advokátom so sídlom Námestie SNP 50, Zvolen, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 03. 05. 2016, na odvolanie otca maloletých detí zo dňa 25. 05. 2016 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/217/2015-127 zo dňa 10. 05. 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bola otcovi R.. R. R., nar.. XX. XX. XXXX uložená povinnosť platiť na maloleté deti R.: R., nar. XX. XX.XXXX a Y. R., nar. XX. XX. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne na každé dieťa zvlášť počnúc dňom doručenia uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, p o t v r d z u j e.

V ostatných častiach zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie. Týmto dočasne zveril maloleté deti R.: R., nar. XX. XX.XXXX a Y. R., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke.

Otcovi R.. R. R., nar.. XX. XX. XXXX bola uložená povinnosť platiť na maloleté deti R.: R., nar. XX. XX.XXXX a Y. R., nar. XX. XX. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne na každé dieťa zvlášť počnúc dňom doručenia uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý.

Zároveň bolo rozhodnuté, že predbežné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Zvolen, pod sp. zn. 5P/217/2015.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Matka maloletých detí podala dňa 25.6.2015 na tunajšom súde návrh vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom R. R., nar. XX.X.XXXX a Y. R., nar. XX.X.XXXX, pričom žiada, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, a to sumou 100,- € mesačne na maloletú R. a sumou 80,- € mesačne na maloletého Y. R.. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, posledné pojednávanie konané dňa 19.4.2016 bolo odročené na deň 7.6.2016.

Dňa 5.5.2016 matka maloletých detí doručila na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 3.5.2016, ktorým žiadala, aby súd predbežným opatrením podľa § 75a O.s.p. zveril maloleté

deti R. R., nar. XX.X.XXXX a Y. R., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa a súčasne aby upravil aj styk otca s maloletými deťmi každý párný víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a počas školských prázdnin podľa dohody s matkou. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že dňa 27.4.2016 jej otec maloletých detí telefonicky oznámil, že ďalej nie je schopný sa o maloleté deti postarať a má si prísť pre deti. Toto otec maloletých detí oznámil aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na oddelenie kurately, kde dňa 29.4.2016 podpísali dohodu o tom, že si maloleté deti preberá do svojej starostlivosti a zaväzuje sa zabezpečiť deťom bývanie, stravu, ošatenie, povinnú školskú dochádzku a lekársku starostlivosť na požadovanej úrovni. Nakoľko otec maloletých detí podľa jeho tvrdenia nie je naďalej schopný zabezpečiť žiadnu starostlivosť, je dokonca nútený vypratať byt, v ktorom s maloletými deťmi býval a nemá finančné prostriedky, žiada o vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p. a zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, keďže maloleté deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti zo strany otca. Maloleté deti si dňa 29.4.2016 prevzala a tieto stále bývajú s ňou na adrese E.. X. 7, K.. Dňa 2.5.2016 maloleté deti nastúpili na I.ZŠ A. Q. v K. a s R.. K. R., V. 3, K. podpísala dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti.

Matka maloletých detí k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila tieto listiny:

- fotokópia rozhodnutia riaditeľky Základnej školy D. Q., Ul. M. R. L. XX, K. zo dňa 2.5.2016 o prijatí Y. R. R., nar. XX.X.XXXX do O. školy D. Q., Ul. M. R. L. XX, K. na základné vzdelávanie s nástupom od 2.5.2016, pričom žiak bude v školskom roku 2015/2016 navštevovať štvrtý ročník základnej školy;
- fotokópia rozhodnutia riaditeľky Základnej školy D. Q., Ul. M. R. L. XX, K. zo dňa 2.5.2016 o prijatí R. R., nar. XX.X.XXXX do Základnej školy D. Kmeťa, Ul. M. R. L. XX, K. na základné vzdelávanie s nástupom od 2.5.2016, pričom žiak bude v školskom roku 2015/2016 navštevovať deviaty ročník základnej školy;
- dohoda o poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletej R. R., nar. XX.X.XXXX uzavretá dňa 2.5.2016 matkou maloletých detí s pediatrom R.. K. D., V. 3, K., Ambulancia všeobecného lekára pre deti a dorast;
- dohoda o poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletemu X.X.XXXX R. R., nar. XX.X.XXXX uzavretá dňa 2.5.2016 matkou maloletých detí s pediatrom MUDr. K. Q., V. 3, K., Ambulancia všeobecného lekára pre deti a dorast;
- dohoda uzavretá dňa 29.4.2016 medzi rodičmi maloletých detí, ktorí svojimi podpismi potvrdili, že ich spoločné maloleté deti si dňa 29.4.2016 o 14.30 hod. prevezme ich matka na víkend podľa právoplatného rozhodnutia súdu a dňom 1.5.2016 prevezme matka v plnej miere povinnosti týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté deti až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci zverenia, nakoľko sa otec maloletých detí vyjadril, že nie je schopný sa naďalej o maloleté deti postarať po finančnej stránke, a matka sa zaviazala, že sa bude o deti adekvátne starať, zabezpečí deťom bývanie, stravu, ošatenie, povinnú školskú dochádzku, lekársku starostlivosť a všetky ďalšie potreby detí, pričom k uvedenej dohode rodičov maloletých detí je pripojené aj stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Odboru sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen potvrdil, že rodičia maloletých detí dobrovoľne, bez nátlaku iných osôb uzavreli uvedenú dohodu a rodičia súhlasne vyhlásili, že doriešia otázku prestupu povinnej školskej dochádzky zo ZŠ vo Zvolene do ZŠ K., ako aj lekársku starostlivosť v mieste bydliska matky, s čím Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súhlasil.

Súd mal preukázané, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.9.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/88/2014-393 zo dňa 27.1.2015, právoplatným dňa 2.3.2015, ktorým boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola stanovená vyživovacia povinnosť na maloleté deti a súčasne bol upravený styk matky s maloletými deťmi, a to každý rok od 1.7. od 17.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

Pre súd z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že ako hlavný dôvod jeho podania je tá skutočnosť, že maloleté deti R. N., nar. XX.X.XXXX a Y. R., nar. XX.X.XXXX sa ocitli bez starostlivosti rodiča, ktorému boli rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.9.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/88/2014-393 zo dňa 27.1.2015 zverené, a to otcovi. Otec maloletých detí, tak ako to vyplýva z návrhu, dňa 27.4.2016 telefonicky oznámil matke maloletých detí, ako aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, že ďalej nie je schopný sa o maloleté deti postarať, na základe čoho dňa 29.4.2016 bola medzi rodičmi maloletých detí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podpísaná dohoda o tom, že maloleté deti preberá matka do svojej starostlivosti a zaväzuje sa zabezpečiť deťom bývanie, stravu, ošatenie, povinnú školskú dochádzku a lekársku starostlivosť na požadovanej úrovni.

Matka maloletých detí sa svojim návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa § 75a O.sp. z dôvodu, že maloleté deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti zo strany otca, nakoľko tento nie je v súčasnosti schopný zabezpečiť maloletým deťom žiadnu starostlivosť a dokonca je nútený vypratať byt, v ktorom s maloletými deťmi býval. V konaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté deti súd nie je viazaný podaným návrhom a môže prekročiť návrh účastníka. Z tohto dôvodu súd posúdil návrh matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia podľa obsahu. Podľa § 75a O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý

vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a okolností v ňom uvádzaných nevyplýva, že by sa maloleté deti R. R., nar. XX.X.XXXX a Y. R., nar. XX.X.XXXX ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a tým by sa dostali do situácie, že ich život, zdravie sú ohrozené alebo narušené, nakoľko z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že v súčasnosti maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, ktorá na základe dohody s otcom maloletých detí prevzala maloleté deti do svojej starostlivosti a zaviazala sa zabezpečiť deťom bývanie, stravu, ošatenie, povinnú školskú dochádzku a lekársku starostlivosť na požadovanej úrovni. Matka maloletých detí sa domáha podľa obsahu podaným návrhom dočasného zverenia maloletých detí do jej starostlivosti. Preto súd pri nariadení predbežného opatrenia postupoval podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu matky súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti dočasne do osobnej starostlivosti matky, nakoľko dospel k záveru, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu predbežným opatrením ako žiada matka a táto dočasná úprava pomerov maloletých detí je v záujme maloletých detí. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že aj keď maloleté deti sú v súčasnosti rozsudkom súdu o rozvoze manželstva rodičov zverené do osobnej starostlivosti otca, tento maloletým deťom osobnú starostlivosť v súčasnosti nezabezpečuje, nakoľko maloleté deti sa od 29.4.2016 nachádzajú nepretržite u matky, ktorá deťom zabezpečuje starostlivosť, čo vyplýva aj uzavretej dohody medzi rodičmi zo dňa 29.4.2016. Vzhľadom na súčasnú situáciu, keď otec maloletých detí nie je naďalej schopný sa o maloleté deti postarať, je dokonca nútený vypratať byt, v ktorom s maloletými deťmi býval a nemá finančné prostriedky, preto dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletých detí, aby boli dočasne zverené matke do jej osobnej starostlivosti, pokiaľ nebude vo veci samej právoplatne rozhodnuté. Preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a zveril maloleté deti predbežným opatrením dočasne do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, rozhodol súd podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Vyživovaciu povinnosť určil súd tomu z rodičov, ktorému neboli maloleté deti zverené. Výšku výživného určil súd otcovi v minimálnej výške na každé dieťa zvlášť (čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 €), ako požadovala matka maloletých detí, aby nedošlo k ohrozeniu výživy maloletých detí, keď prihliadol k tomu, že otec maloletých detí je nezamestnaný a je poberateľom len dávky v hmotnej núdzi. Počiatok platenia výživného súd určil počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, nakoľko z charakteru predbežných opatrení podľa § 74 a nasl. O.s.p., § 102 O.s.p. vyplýva, že dočasná úprava sa nemôže vzťahovať na dobu minulé, ale môže smerovať len do budúcnosti.

Pokiaľ sa ďalej matka maloletých detí domáhala, aby súd predbežným opatrením upravil aj styk otca s maloletými deťmi v rozsahu každého párného víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a počas školských prázdnin, súd mal za to, že v tejto časti nie je návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu dočasne na túto dobu upravovať styk otca s maloletými deťmi predbežným opatrením. Súd poukazuje najmä na to, že maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v starostlivosti matky, pričom stretávanie rodiča s maloletým dieťaťom je zákonným právom rodiča a nie povinnosťou, a preto na styku s maloletými deťmi má mať záujem najmä otec. V danom prípade by bolo vhodné, aby sa rodičia sami dohodli na podmienkach a pravidlách stretávania sa otca s maloletými deťmi a reagovali na vzájomné potreby a potreby maloletých detí, ak je prvoradým cieľom dobro ich maloletých detí. Za daných okolností preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi nepovažoval za dôvodný, a preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti zamietol.

Nariadené predbežné opatrenie v prejednávanej veci je predbežným opatrením po začatí konania o veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/217/2015 podľa § 102 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. a) a f) O.s.p. Vzhľadom k tomu súd rozhodol, že predbežné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/217/2015. Na vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia sa vzťahuje § 171 O.s.p.“

Proti uzneseniu odvolanie podal otec maloletých detí. Uviedol, že od 01. 05. 2016 deti dočasne bývajú u svojej matky. Takáto situácia vznikla na základe dohody medzi ním a matkou detí, nakoľko jeho finančné problémy už naďalej neumožňovali hradiť v plnej miere deťom bývanie, stravu a ich ďalšie potreby. Je nutné okamžite vypratať podnájomný byt, v ktorom s deťmi dlhé roky bývali. Byt musí vrátiť majiteľovi. On je v súčasnosti nezamestnaný, je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a nemá financie na jeho úhradu a ešte aj na zabezpečenie detí.

Matka detí dlhuje týmto deťom na výživnom vyše 1 000 €. Keby ich vyplatila, nedošlo by ku kritickej finančnej situácii. Odmietla ich zaplatiť a tvrdí, že keď súd prisúdi deti jej, bude o ne z jej strany dostatočne finančne, stravou, ubytovaním či zdravotne, postarané.

Bývalá manželka mu dlhuje aj tzv. manželské výživné, ktorým ju zaviazal Okresný súd Zvolen ešte v roku 2012. Toto výživné (100 € mesačne) chcel používať na chod domácnosti, keďže on bol s dvoma deťmi doma a bol nezamestnaný. Matka však neposielala žiadne výživné deťom ani peniaze na chod domácnosti. On s deťmi bol odkázaný na rôzne pôžičky či stravu od cudzích ľudí. Ona pritom v zahraničí (do Veľkej Británie odišla pracovať v roku 2011) zarábala priemerne 1 440 € mesačne. Dlh na manželskom výživnom je v súčasnosti približne 3 000 €. Matka ho však odmieta vyplatiť napriek nariadenej exekúcii. Vyplatenie dlhu by mu pomohlo s deťmi žiť na dôstojnejšej úrovni. Nakoľko matka detí stále odmieta vyplatiť dlhy, došlo ku kritickej finančnej situácii a on bol nútený pristúpiť k dohode.

Maloleté deti majú naďalej nahlásený trvalý pobyt u neho a prechodný pobyt v ich podnájme. Na mieste prechodného pobytu majú deti naďalej uloženú väčšinu svojich vecí - oblečenie, obuv, knihy, hračky, detský nábytok, športové potreby ba i časť školských vecí. Podnájom im slúžil ako domov pre celú rodinu, čiže pre neho a pre obe deti už do 12 rokov a do roku 2013 to bol domov aj ich matky, jeho vtedajšej manželky. Ona však opustila rodinu a v roku 2011 odišla do zahraničia. Odmietla sa vrátiť nazad k rodine a v roku 2013 bola prechodne z pobytu odhlásená. Nikdy neprispievala finančne na chod domácnosti. On, ako aj deti sú naďalej viazaní povinnosťami uhrádzať všetky náklady na podnájom (cca 250 € mesačne), až do opätovného prevzatia bytu majiteľom. Ako občania mesta Zvolen sú povinní hradiť aj mestské poplatky.

Priebežné platby za podnájom na XX,XXXXX,XX ulici sú mesačne napr. nájomné 182,57 €, inkaso 42,50 €, koncesionársky poplatok pošta a plyn 17,64 € atď. Matka detí však nepochopiteľne odmieta odsťahovať aj svoje veci a on musí naďalej uhrádzať platby za byt, ktorý nepotrebuje.

Odvolateľ sa teda pýta, aký účel má jemu uložená povinnosť platiť deťom výživne k rukám matky už teraz, keď de facto deti naďalej bývajú v podnájme na L. ulici vo O. a majú trvalé bydlisko na ulici M. R. L., tiež vo O.. Výživné nie je iba na platenie stravy, ale aj ďalších nákladov na život detí.

Momentálne nemá financie a je nelogické, aby mu ešte stúpili náklady aj o výživné k rukám matky aj na mesiac máj, prípadne na ďalšie mesiace.

Odvolateľ preto navrhol, aby výrok uznesenia okresného súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť platiť na maloleté deti výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a to mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom doručenia uznesenia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky bol zrušený.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

V nenapadnutých výrokoch zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke a dňom, ktorým rozhodnutie o zverení maloletých detí matke sa stane vykonateľným, nastupuje aj vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom, ktorú je povinný plniť. Súd nemôže zohľadňovať skutočnosť, že matka neplnila vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v dome, keď boli zverené do osobnej starostlivosti otcovi, pretože táto dávka patrila výlučne a len maloletým deťom a jej zameškanú časť, ktorá mala byť plnená k rukám otca, nemožno do budúcnosti započítavať ako plnenie pre deti, ktoré má byť vykonávané k rukám matky.

Odvolací súd chápe úvahy otca, ktorý poukazuje na matkinu nezodpovednosť v minulosti, avšak pri rozhodovaní je potrebné vychádzať zo zákona a záujmu maloletých detí a preto nebolo možné pristúpiť k reparácii rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti.

V nenapadnutých častiach krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmať nemohol a preto toto zostalo nedotknuté.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.