

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/441/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214737
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214214737.4

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: V. X., nar. X.X.XXXX, bytom H., I. E. XX, za účasti občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 329,62 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 190,62 eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 190,62 eur od 28.6.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 190,62 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6801587 z 11.2.2013 v znení: " .. sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku) alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 139,00 EUR, ... " je z dôvodu neprijateľnosti neplatná.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 4.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 329,62 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 28.6.2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A6801587, na základe ktorej žalovanému vypožičal SIM kartu, za účelom využívania telefónnych služieb žalobcu žalovaným a odpredal mu mobilný telefón Sony Xperia Tipo White za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou 139,- eur. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu a časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a porušenia zmluvných povinností.

Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2013/02 - 2013/03, pričom pohľadávka voči žalovanému titulom neuhradených služieb predstavuje sumu vo výške 190,62 eur, keď jej časť vo výške 2,- eur bola odpísaná. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, a tak je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 139,- eur.

Dňa 24.10.2014 doručilo súdu občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV oznámenie o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu ako aj v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že faktúry neplatil lebo nebol zamestnaný. So žalobcom sa dohodol na splátkach vo výške po 10,- eur mesačne, o čom mu majú poslať aj papier. Pri uzatváraní zmluvy so žalobcom sa výraz zmluvná pokuta nespomínal.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 11.2.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6801587, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta a telefón Sony Xperia Tipo White. Zmluvné strany dňa 11.2.2013 uzavreli aj Dodatok k uvedenej Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6801587, predmetom ktorého bol účastnícky program Program WOW + balík V Orangei nonstop a predaj MT typu Sony Xperia Tipo White za kúpnu cenu 1,- eur s tým, že účastník v bode 1.2 Dodatku mal vyhlásiť, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MZ bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 140,- eur. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Podľa uvedeného bodu Dodatku sa žalovaný ďalej zaviazal aj, že po dobu 24 mesiacov nepožiada o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program. V bode 2.5 uvedeného Dodatku je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 139,- eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č. 2189905549, ktorá bola splatná do 9.4.2013 fakturoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko vo výške 41,45 eur. Faktúrou č. 2186270279, ktorá bola splatná do 12.3.2013, žalobca fakturoval žalovanému aktiváciu SIM karty, mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko vo výške 149,17 eur. Faktúrou č. 2189903248, ktorá bola splatná do 9.4.2013, resp. faktúrou č. 2186268148, ktorá bola splatná do 12.3.2013, žalobca žalovanému fakturoval mesačný poplatok poistenie faktúr vo výške po 1,- eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 13.6.2013 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 192,62 eur a súčasne žalovanému oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 139,- eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 27.6.2013 zaplatil sumu 358,15 eur, vrátane poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 26,53 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 1-3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 544 OZ až § 545a OZ, § 44 zákona č. 351/2011 Z.z..

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 11.2.2013, v znení dodatku z toho istého dňa, k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval nielen ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. a § 44 zákona č. 351/2011 Z.z.. Súd mal za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorý mu účtoval aj mesačné poplatky aj poskytnuté služby, to všetko v úhrnej výške 190,62 eur. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v tejto časti považoval za dôvodný.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o poskytovaní verejných služieb skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formulár Dodatku, ktorý v bode 2.5 obsahuje jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z tam špecifikovaných povinností žalovaného ako účastníka, bol žalobcom pripravený vopred. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo formulárovom tlačive žalobcu nepreukázal. Naopak, žalovaný poprel, že by sa výraz zmluvná pokuta spomínal pri uzatváraní zmluvy. S poukazom na § 53 ods. 2, ods. 3 OZ je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaný štandardný formulár žalobcu, ako dodávateľa v spotrebiteľskej zmluve a jej dodatku, podpísal dňa 11.2.2013 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardných formulárov žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu používal vo všetkých Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb uzavretých so spotrebiteľmi.

Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcej nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou) bola so žalovaným dohodnutá prejavom vôle žalovaného, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvnej pokute v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Vzhľadom na nemožnosť žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v úhrnnej výške 139,- eur nepovažoval za dôvodný.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp. zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 28.6.2013 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 28.6.2013, kedy boli všetky žalovaným neuhradené faktúry žalobcu nepochybne po splatnosti, bola úroková sadzba ECB 0,5%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej zmluvnej pokuty zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na uvedenú časť žalovanej istiny, a tak sa žalovaný nemohol ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (57,83%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku z omeškania, je úspechom žalovaného (42,17%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.