

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202531
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614202531.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej Z. V., nar. X.XX.XXXX, bytom D. V. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 992,63 eura s prísl., takto

rozhodol:

Pri p ú š ť a , aby do konania vstúpil na strane žalovanej ako 1. vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 930 37 Lehnice 725, IČO: 42264154 a ako 2. vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 992,63 eura s prísl.

Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 930 37 Lehnice 725, IČO: 42264154 podaním zo dňa 2.6.2014 oznámilo tunajšiemu súdu, že do konania vstúpilo na strane žalovanej ako vedľajší účastník.

Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 podaním zo dňa 20.6.2014 oznámilo tunajšiemu súdu, že do konania vstúpilo na strane žalovanej ako vedľajší účastník.

Žalobca podaním zo dňa 20.4.2016 nesúhlasil so vstupom vyššie uvedených združení do konania na strane žalovanej.

Súd posúdil vstup vedľajšieho účastníka podľa právnych predpisov, platných ku dňu 6.6.2014 a 24.6.2014, kedy bolo podané na tunajší súd oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 2.6.2014 a 20.6.2014.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Ako vedľajší účastník sa popri žalobcovi alebo žalovanom môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Predmetom činnosti oboch združení Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, 930 37 Lehnice 725, IČO: 42264154 a Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Vstup takejto osoby do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení, v danom prípade spotrebiteľom. V tom čase, kedy vstúpili vedľajší účastníci do konania, sa nevyžadoval súhlas žalovanej na ich vstup. Z uvedených dôvodov súd pripustil vstup oboch združení do konania ako vedľajších účastníkov na strane žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 30. júna 2016