

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 24U/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316210699  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Šmondrk  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316210699.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, vo veci súdnej úschovy zložiteľov, v 1/ rade: Q. H., nar. XX.X.XXXX, bytom: Z. XX, XXX XX Q. A.I., a v 2/ rade: T. J. H., nar. XX.X.XXXX, bytom: Q. XX, XXX XX Q. U., spoločne zastúpení: JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom: Jazerná 19, 940 71 Nové Zámky, o návrhu na prijatie peňazí do úschovy súdu v splátkach najmenej po 100,- eur mesačne, takto

### rozhodol:

Návrh zložiteľov v 1/ a 2/ rade na prijatie peňazí do úschovy súdu sa zamieťa.

### odôvodnenie:

Návrhom podpísaným zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 20.6.2016 a doručeným súdu dňa 21.6.2016, zložitelia v 1/ a 2/ rade (ďalej len „zložitelia“) navrhli, aby súd prijal do súdnej úschovy peňažné prostriedky v splátkach najmenej po 100,- eur mesačne, každá splátka k 20. dňu v mesiaci, od zložiteľov spoločne a nerozdielne.

Zložitelia svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 24.9.2008 uzatvorili so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „veriteľ“) zmluvu o splátkovom úvere č. 0223229312 (ďalej len „Zmluva“).

Z dôvodu zhoršenia platobnej disciplíny zložiteľov, uzatvorili s veriteľom Dodatok č. 2 k Zmluve zo dňa 18.11.2011, ktorým sa zmenila konečná splatnosť úveru (20.9.2038) a dočasne sa im znížila splátka na 100,- eur mesačne.

Nakoľko sa zložiteľom nepodarilo splácať úver tak, ako sa zaviazali, veriteľ úver mimoriadne zosplatnil a neskôr pristúpil k uspokojeniu svojho práva formou dobrovoľnej dražby, ktorú sa podarilo odvrátiť tým, že Okresný súd Levice nariadil predbežné opatrenie (uznesenie zo dňa 18.12.2014, č.k. 12C/106/2014-86), ktorým veriteľovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti, ktoré zložitelia nadobudli za peniaze získané z predmetnej Zmluvy, uznesenie ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 18.3.2015, č.k. 9Co/111/2015-116 a následne podali zložitelia v lehote určenej súdom určovací žalobu, v ktorej napadli aj platnosť Zmluvy.

Zložitelia ďalej uviedli, že dlh sa potom opakovane pokúšali splácať (100,- eur mesačne), avšak spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. odmietla plnenie od zložiteľov prijať, v dôsledku skutočne ktorej zložitelia uzatvárajú, že sa týmto Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ dostal do omeškania a zároveň uviedli, že zložiteľovi v 1/ rade Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila postúpenie pohľadávky zo Zmluvy na spoločnosť Blackside, a.s. a keďže Zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 ods. 4 písm. b) OZ), zakázanú nekalú obchodnú praktiku (§ 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa; § 2 písm. q) zákona č. 250/2007 Z.z.) a je aj v rozpore s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.), pričom rozhodnutie o neprijateľnosti zmluvných podmienok je na rozhodnutí súdu, zložitelia sa dostali do situácie, že nevedia komu majú plniť ako veriteľovi.

Na základe uvedeného zložiteľa zhrnuli dôvody na základe ktorých by mal súd rozhodnúť o prijatí peňazí do súdnej úschovy nasledovne: 1/ Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. sa dostala do omeškania ako veriteľ a 2/ Zložiteľom nie je známe, kto je ich veriteľom.

Podľa ust. § 522 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

Podľa ust. § 568 Občianskeho zákonníka, (ďalej len „OZ“) ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do úradnej úschovy. Vynaložené potrebné náklady s tým spojené znáša veriteľ.

Podľa ust. § 185a ods. 1 O.s.p., na súde možno zložiť do úschovy peniaze, cenné papiere a iné hnutelné veci hodiace sa na úschovu za účelom splnenia záväzku.

Podľa ust. § 185a ods. 2 O.s.p., návrh na prijatie do úschovy musí obsahovať vyhlásenie toho, kto peniaze, cenné papiere alebo iné veci do úschovy skladá (ďalej len „zložiteľ“), že záväzok, ktorého predmetom sú hodnoty skladané do úschovy, nemožno splniť, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo že zložiteľ má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo že zložiteľ veriteľa nepozná.

Podľa ust. § 185a ods. 3 O.s.p., súd rozhoduje bez pojednávania uznesením, ktoré doručí účastníkom do vlastných rúk.

Podľa ust. § 185b O.s.p., účastníkom konania je zložiteľ a po prijatí úschovy aj ten, pre koho sú peniaze, cenné papiere alebo iné veci určené (ďalej len „príjemca“). Po právoplatnosti uznesenia o prijatí do úschovy je účastníkom konania aj ten, kto uplatňuje právo na predmet úschovy.

Účelom úpravy konania o úschovách je ochrana a zabezpečenie práv dlžníka, ktorý chce splniť svoj dlh riadne a včas a existujú dôvody na strane veriteľa ktoré tomu bránia. Okrem všeobecných náležitostí návrhu podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a osobitných náležitostí podľa § 79 ods. 1 O.s.p. musí takýto návrh obsahovať uvedenie dôvodu, pre ktorý zložiteľ predmet (peniaze) do úschovy skladá. A teda druhým predpokladom (okrem naplnenia účelu úpravy konania o úschovách), je existencia spôsobilého dôvodu na súdne úschovy. Tieto dôvody vyplývajú z § 568 OZ a sú nimi: neprítomnosť veriteľa (nie je známy jeho pobyt), omeškanie veriteľa (ak veriteľ neprijal riadne a včas ponúknuté plnenie, alebo neposkytol potrebnú súčinnosť na splnenie dlhu, alebo odmietol vydať potvrdenie o splnení dlhu), ďalej ak dlžník má dôvodné pochybnosti, kto je veriteľom (napr. pri zmene v osobe veriteľa), alebo veriteľa nepozná. Konanie prebieha bez nariadenia pojednávania, pričom súd nepreskúmava pravdivosť okolností viažucich sa na samotný hmotnoprávny záväzok a jeho existenciu, rozsah, podmienky, ale konfrontuje tvrdenia zložiteľa vo vzťahu k dôvodom na zloženie do úschovy podľa OZ.

Sami zložitelia (prostredníctvom právneho zástupcu) v návrhu uvádzajú, že dôvodom prečo bol uzatvorený Dodatok č. 2 k Zmluve, ako aj dôvod prečo veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a pristúpil k uspokojeniu svojho práva formou dobrovoľnej dražby, bolo porušenie platobnej disciplíny zložiteľov, čím zložitelia vo svoj neprospech potvrdili, že nie veriteľ sa dostal do omeškania, ale boli to práve zložitelia, ktorí veriteľovi neplnili dohodnuté splátky a preto sa dostali do omeškania, v dôsledku čoho nebol splnený základný predpoklad na rozhodnutie súdu o prijatí predmetu úschovy, ktorým (predpokladom) je ochrana a zabezpečenie práv dlžníka, ktorý chce svoj dlh splniť riadne a včas, skutočnosť ktorá bez ďalšieho zakladá dôvod na zamietnutie návrhu na prijatie predmetu úschovy.

Rovnako na základe v návrhu popísaných skutkových okolností a v zmysle § 568 OZ nemožno tvrdiť, že by bol neznámy pobyt veriteľa, ani že veriteľ neprijal riadne a včas ponúknuté plnenie (ak plnenie neprijal / čo vyplýva z obsahu návrhu /, tak len plnenie ktoré nebolo riadne a včas ponúknuté), alebo že by nebol poskytol súčinnosť potrebnú so splnením dlhu.

V zmysle uvedeného nemožno považovať ani argumentáciu zložiteľov, že nevedia kto je ich veriteľom (za účelom splácania úveru podľa Dodatku č. 2 Zmluvy) za právne relevantnú a teda zakladajúcu dôvod na prijatie peňazí do úschovy, nakoľko nedodržaním platobnej disciplíny vyplývajúcej z Dodatku č. 2 k Zmluve zložiteľa stratili výhodu splátok a vznikla im povinnosť vrátiť poskytnutý úver spolu so zmluvným úrokom z úveru (§ 506 ObZ). Pokiaľ si dlžník túto povinnosť nesplní a nepristúpi k dobrovoľnému vráteniu peňažných prostriedkov, okrem povinnosti platiť sankčné úroky, má veriteľ právo od neho dlžnú sumu vymáhať v nachádzacom, ako aj vykonávacom konaní.

Súd v danej veci neskúmal hmotnoprávny záväzok, ale obmedzil sa len na existenciu dôvodov na zloženie predmetu úschovy a dospel k záveru, že v danom prípade absentujú nielen dôvody vyplývajúce z § 568 OZ, ale prijatie peňazí do úschovy súdu by bolo aj v rozpore s účelom úpravy konania o úschovách (§ 185a a nasl.) a preto rozhodol tak, ako sa uvádza vo výroku tohto uznesenia.

V danom štádiu konania sú účastníkmi konania len zložiteľa a po prijatí úschovy aj ten, pre koho sú peniaze, cenné papiere alebo iné veci určené - príjemca (§ 185b veta prvá O.s.p.). Keďže súd nerozhodol o prijatí predmetu úschovy, účastníkom konania sa príjemca nestal, preto súd príjemcovi rozhodnutie o zamietnutí návrhu nedoručuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava III (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť suda, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. (§ 201 v spojení s § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).