

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/217/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202671  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115202671.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722, o zaplatenie 1.099,42 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 18Ro/200/2012-23 zo dňa 21. decembra 2012, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu zo dňa 21.12.2012, č.k. 18Ro/200/2012-23 p  
o t v r d z u j e .

Vedľajší účastník je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 81,50 Eur s povinnosťou zaplatiť ich na účet právneho zástupcu navrhovateľa - TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania proti vedľajšiemu účastníkovi n e  
p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zo dňa 21.12.2012, č.k. 18Ro/200/2012-23 odpor podaný vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 14.08.2012, č.k. 18Ro/200/2012-17 odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou. Predmetné uznesenie vydal vyšší súdny úradník Okresného súdu Žilina.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka sudca Okresného súdu Žilina uznesením zo dňa 11.02.2013, č.k. 18Ro/200/2012-56 uznesenie vyššieho súdneho úradníka zo dňa 21.12.2012 zrušil.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací na odvolanie navrhovateľa uznesenie sudcu okresného súdu zo dňa 11.02.2013, č.k. 18Ro/200/2012-56 potvrdil, a to uznesením zo dňa 31.05.2013, č.k. 6Co/158/2013-107.

Proti vyššie označenému uzneseniu odvolacieho súdu podal mimoriadne dovolanie generálny prokurátor, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 08.12.2014, č.k. 5MCdo/2/2014-148, ktorým zrušil uznesenie sudcu okresného súdu zo dňa 11.02.2013, č.k. 18Ro/200/2012-56 ako i uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.05.2013, č.k. 6Co/158/2013-107. Najvyšší súd v odôvodnení svojho uznesenia vyslovil právny názor, že ak žalovaná strana nepodá v zákonom stanovenej lehote odpor proti platobnému rozkazu, nemôže ho podať vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného. Zároveň poznamenal, že dikciu ust. § 174 ods. 2 O.s.p. nemôže preklenúť ani prípadný včasný súhlas žalovaného na podanie odporu vedľajším účastníkom.

Po doručení uznesenia Najvyššieho súdu SR účastníkom konania Okresný súd Žilina ako súd prvostupňový uznesením zo dňa 27.05.2015, č.k. 2C/62/2015-157 uložil vedľajšiemu účastníkovi na

strane odporkyne povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 73,69 Eur. Na odvolanie vedľajšieho účastníka Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením zo dňa 29.01.2016, č.k. 10Co/534/2015-174 zrušil vyššie označené uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania vyslovil názor, že v dôsledku rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 08.12.2014, č.k. 5MCdo/2/2014-148 sa konanie vrátilo do štádia rozhodovania o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Žilina zo dňa 21.12.2012, č.k. 18Ro/200/2012-23 a vzhľadom na skutočnosť, že sudca nemienil vyhovieť odvolaniu vedľajšieho účastníka smerujúceho proti vyššie označenému uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, je potrebné predložiť spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu o odmietnutí odporu. Okresný súd postupujúc v zmysle odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2016, č.k. 10Co/534/2015-174 vec predložil dňa 31.05.2016 odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu o odmietnutí odporu.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že okresný súd vydal vo veci dňa 14.08.2012 platobný rozkaz č.k. 18Ro/200/2012-17, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.099,42 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 889,23 Eur od 24.09.2009 do zaplataenia a tiež povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 65,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 Eur. V lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu podal proti nemu odpor vedľajší účastník, odporkyňa odpor proti platobnému rozkazu nepodala. Odporkyňa, ktorej bol platobný rozkaz doručený dňa 23.08.2012, písomným podaním doručeným súdu dňa 04.02.2013 prejavila súhlas s odporom podaným vedľajším účastníkom. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a s prihliadnutím na záväzný právny názor dovolacieho súdu vyslovený v jeho uznesení zo dňa 08.12.2014, č.k. 5MCdo/2/2014-148 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 21.12.2012, č.k. 18Ro/200/2012-23, ktorým bol odpor vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 14.08.2012, č.k. 18Ro/200/2012-14 odmietnutý.

Navrhovateľovi bola v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná proti vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov odvolacieho konania, a to trovy právneho zastúpenia predstavujúce odmenu advokáta navrhovateľa za 1 úkon poskytnutej právnej služby - odvolanie zo dňa 06.03.2013 proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 11.02.2013, č.k. 18Ro/200/2012-56, za ktorý úkon prináleží odmena 61,41 Eur + 20 % DPH, spolu 73,69 Eur, ku ktorej bol pripočítaný režijný paušál 7,81 Eur. Navrhovateľovi nebola proti vedľajšiemu účastníkovi priznaná odmena účtovaná právnym zástupcom navrhovateľa za ďalší úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 31.07.2015) vo výške 20,03 Eur, nakoľko odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že vyjadrenie zo dňa 31.07.2015 bolo vyhotovené advokátskym koncipientom právneho zástupcu navrhovateľa bez predloženia poverenia na tento konkrétny úkon.

Navrhovateľovi nebola priznaná proti vedľajšiemu účastníkovi ani náhrada trov dovolacieho konania, nakoľko navrhovateľ v tomto smere nepodal žiadny návrh na náhradu týchto trov (§ 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.