

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206096
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814206096.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 21 22 Piešťany, proti odporcovi: U. F., nar. X.XX.XXXX, K. XXXX/XX, Z., v konaní o zaplatenie 2 135,14 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný **z a p l a t i ť** navrhovateľovi sumu 1 882 Eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 20.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 92,75 € v mesačných splátkach po 50 Eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

II. Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2 135,14 € s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 123,96 € a 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 135,14 € od 6.9.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 24.4.2013 Úverovú zmluvu č. 4304106574, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., na základe ktorej mu poskytol úver v sume 2 000 € a odporca sa zaviazal úver uhradiť v 54 pravidelných mesačných splátkach po 55,32 €. Odporca však nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, preto bol listom zo dňa 29.11.2013 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odporca však dlžnú sumu nezaplatil.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 18.5.2015 upresnil návrh v časti uplatneného úroku z omeškania a zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 135,14 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 79,85 € a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2 135,14 € odo dňa 6.9.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uznesením zo dňa 2.6.2016 č.k. 10C/159/2014-58 súd pripustil zmenu žalobného návrhu.

Na pojednávanie nariadené na deň 21.6.2016 sa nedostavil navrhovateľ, svoju neúčast' ospravedlnil e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 20.6.2016 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporca sa pojednávania zúčastnil. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa.

Predmetom tohto konania po zmene žalobného návrhu je zaplatenie sumy 2 135,14 € spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 79,85 € a úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2 135,14 € odo dňa 6.9.2014 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu spolu s jeho prílohami, a to splátkovým kalendárom, Úverovou zmluvou č. 4303106574 zo dňa 24.4.2013, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 29.11.2013 ako aj Výpisom čerpania, splátok a úhrad, výsluchom odporcu a obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela s odporcom dňa 24.4.2013 Úverovú zmluvu, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2 000 €, pričom odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 54 pravidelných mesačných splátkach po 55,32 €. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Ročná úroková sadzba bola uvedená 14,13%, RPMN od 17,3% do 18,1%, priemerná hodnota RPMN 19,53%, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola uvedená vo výške 2 841,48 €, lehota splatnosti bola uvedená 54 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v mesiaci. Nakoľko odporca neplnil riadne a včas pravidelné mesačné splátky navrhovateľ listom zo dňa 29.11.2013 vyhlásil celý poskytnutý úver za splatný a požadoval vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokmi v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Odporca uhradil navrhovateľovi počas trvania úverovej zmluvy podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad sumu 118 €.

Zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Uzatením zmluvy boli odporcovi, ktorý je fyzickou osobou, nepodnikateľom, dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru na nákup spotrebného tovaru navrhovateľom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok a istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa, údaj o výške a termínoch splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa výpisu z úverového účtu odporcu predloženého navrhovateľom, odporca čerpal finančné prostriedky vo výške 2 000 € pričom počas trvania zmluvy uhradil navrhovateľovi 118 €. Súd preto návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu požičaných peňažných prostriedkov na nákup spotrebného tovaru vo výške 1 882 €.

Vypočutý odporca na pojednávaní uviedol, že u navrhovateľa si zobral úver v roku 2013 vo výške 2 000 €. Z tohto úveru uhradil celkovo 118 €. V súčasnosti je dôchodca, poberá dôchodok vo výške 586 €, býva v rodinnom dome s manželkou a tromi deťmi. Jeho mesačné náklady za elektriku sú 97 €, platí 200 € Poštovej banke a 280 € Slovenskej sporiteľni. Na živobytie mu zostáva menej ako 100 € na mesiac a preto požiadal súd o splátky vo výške 50 € mesačne. Sumu, ktorú doposiaľ neuhradil navrhovateľovi vo výške 1 882 € uznal a túto je ochotný uhradiť.

Keďže odporca z úveru poskytnutého vo výške 2 000 € uhradil sumu 118 €, súd návrhu vyhovel ohľadne rozdielu medzi týmito zmluvami a navrhovateľovi priznal sumu 1 882 €. K tejto súd ďalej priznal aj úrok z omeškania za obdobie omeškania odporcu jeho zaplatením, a to od 20.12.2013 do zaplatenia vo výške 5,25 % (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí vo výzve navrhovateľa zo dňa 29.11.2013 poskytnutej lehoty 15 dní od jej odoslania) až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal vo výške 5,25% ročne s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, ako ho uplatnil navrhovateľ. Súd bol týmto vymedzením viazaný, a preto priznal úrok v tejto výške.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie návrh ako nedôvodný zamietol.

Priznanú sumu a jej príslušenstvo súd odporcovi s poukazom na ust. § 160 ods. 1 OSP povolil splácať v mesačných splátkach v sume 50 € mesačne vzhľadom na majetkové pomery odporcu a výšku pohľadávky. S prihliadnutím na osobu navrhovateľa súd považoval za dostatočné, že omeškanie so

zaplatením čo i len jednej splátky má za následok stratu výhody splátok, a teda povinnosť úhrady celého dlhu naraz.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že v konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania voči odporcovi. Úspech navrhovateľa predstavoval 85% (1 882:2 214,99 €), úspech odporcu 15% (332,99 : 2 214,99 €), navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 70% (85% - 15%). Súd preto zaviazal odporcu nahradiť v konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 92,75 € za zaplatený súdny poplatok (70% z 132,50 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).