

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411225793
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4411225793.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., U. XX, t.č. A., U. XX/A, zastúpený JUDr. Albínou Vágóovou, advokátkou so sídlom Dunajská Streda, Korzo B. Bartóka 798/3, proti odporcovi: ZAGRO Michalovce spol. s r.o., so sídlom Michalovce, Farská 32, IČO: 31 676 359, zastúpený JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom so sídlom so sídlom Michalovce, Námestie Slobody 3, o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/271/2011-438 zo dňa 13. novembra 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania **z r u š u j e a** vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného na Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 9C/54/2011 zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 1.937,34 eura, do 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 228 ods. 1 písm. a) písm. b), ods. 2, § 230 ods. 1, § 233 OSP ako aj právny názorom Krajského súdu v Nitre vysloveného v jeho zrušujúcom uznesení v tejto veci č.k. 7Co/348/2015-417 zo dňa 28.08.2015. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 22.12.2011 domáhal obnovy konania vedeného Okresným súdom Nové Zámky pod č.k. 9C/54/2011, keďže nemal žiadnu vedomosť o tom, že na súde prebieha konanie, v ktorom ho spoločnosť ZAGRO s.r.o. Michalovce žalovala o zaplatenie peňažnej sumy (schodku) a v ktorom konaní bol vydaný rozsudok sp. zn. 9C/54/2011 zo dňa 4.7.2011, ktorým bol zaviazaný k úhrade schodku bez toho, aby bol o tomto konaní upovedomený, pretože súd v tomto konaní konal s opatrovníkom, nakoľko nezistil jeho pobyt. Odporca s návrhom na obnovu konania nesúhlasil. Súd vo veci uznesením č.k. 13C/271/2011-378 zo dňa 04.02.2015 povolil obnovu konania, proti ktorému odporca podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením 7Co/348/2015-417 z 28.8.2015 tak, že napadnuté uznesenie zrušil z dôvodu, že neboli splnené podmienky uvedené v § 228 ods. 1 OSP pre povolenie obnovy konania, pretože skutočnosti uvádzané navrhovateľom nie sú novými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré by navrhovateľ nemohol použiť v pôvodnom konaní, pretože v tom čase o nich musel vedieť a nepoužil ich len preto, že bol osobou neznámeho pobytu, k čomu došlo jeho zavinením. Súd prvého stupňa zo spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9C/54/2011 zistil, že v tomto konaní bol navrhovateľ žalovaný o zaplatenie schodku v sume 2102,36 € s príslušenstvom a Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 9C/54/2011 zo dňa 4.7.2011 návrhu vyhovel s tým, že konal s opatrovníkom odporcu, ustanoveného podľa § 29 ods. 2 OSP z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Súd prvého stupňa návrh na povolenie obnovy konania zamietol pre nesplnenie podmienok na povolenie obnovy konania uvedených v ust. § 228 ods. 1 OSP. Dôvodil tým, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom nie sú novými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré by navrhovateľ nemohol použiť v pôvodnom konaní, pretože v tom čase o nich musel vedieť a nepoužil ich len preto, že bol osobou neznámeho pobytu, k čomu došlo jeho zavinením. Je preukázané, že v čase kedy prebiehalo pôvodné konanie navrhovateľ o skutočnostiach a dôkazoch, ktoré súdu

v rámci tohto konania predkladal vedel, nemôže sa preto v návrhu na obnovu konania dovolávať ich novosti . Uvedené platí aj v prípade , ak o nich nevedel jeho opatrovník. Námietky navrhovateľa o tom, že mu v základnom konaní nemal byť ustanovený opatrovník, lebo predpoklady na také opatrenie neboli splnené, možno podľa názoru súdu uplatňovať v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu vydanom v konaní vedenom s opatrovníkom. Za irelevantné považoval skutočnosť, či sa navrhovateľ v čase pôvodného konania zdržiaval v mieste svojho bydliska , pretože zmenu v tvrdeniach navrhovateľa o tejto skutočnosti súd posúdil ako účelovú, pretože navrhovateľ sa skutočne v mieste svojho trvalého bydliska nezdržoval a bol odsťahovaný bez toho, aby túto skutočnosť oznámil ohlasovní. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a odporcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal právo na plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 99,50 eura a z trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/04 Zb. za 7 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava zastupovania, spísanie vyjadrenia, spísanie odvolania, 2 účasti na pojednávaní a 2x poradu s klientom) a to po 58,69 eura za 3 úkony v roku 2012 (prevzatie a príprava zastupovania, spísanie vyjadrenia a účasť na pojednávaní) a po 64,53 eura za 4 úkony v roku 2015 (2x porada s klientom, podanie odvolania a účasť na pojednávaní) a režijný paušál spolu v sume 56,45 eura. Ďalej súd priznal odporcovi náhradu cestovného v sume 410,68 eura, a to za 2 cesty Michalovce - Nové Zámky a späť v sume 212,45 eura a 198,23eura a náhradu za stratu času v sume 693,96 eura (330,46 eura a 363,48 eura vždy za 26 začatých polhodín, roku 2012 po 12,71 eura a v roku 2015 po 13,98 eura). Keďže právny zástupca odporcu preukázal, že je platcom DPH súd priznal aj náhradu DPH.

Uznesenie vo výroku o trovách konania napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie v napadnutej časti zmeniť a rozhodnúť o trovách konania podľa § 150 ods. 1 OSP nepriznaním trov odporcovi. Namietal zmätočnosť, ako aj nedostatočné zdôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo výroku o trovách konania. Z rozhodnutia nevyplýva, za aké právne úkony a za ktorý konkrétny deň náhradu trov priznal, naviac súd priznal odporcovi trovy aj za úkony - porada s klientom 2x, ktoré nebolo potrebné vykonať pre účely tohto konania. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, kedy boli porady advokáta s klientom uskutočnené a či ich bolo potrebné vzhľadom na charakter veci uskutočniť. Priznanú náhradu za stratu času považoval za neprimeranú (26 začatých polhodín) vzhľadom k času potrebnému na trase Michalovce - Nové Zámky v dĺžke trvania 5 hodín. Z týchto dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné. Vytkol tiež, že súd pred vydaním rozhodnutia neskúmal jeho osobné, majetkové , sociálne, zárobkové a ani iné pomery a preto ani nemohol aplikovať ust. § 150 ods. 1 OSP. Argumentoval tým, že na jeho strane sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemala byť odporcovi priznaná náhrada trov konania. Poukázal na to, že pracuje v BAL SLOVAKIA, s.r.o., žije v druhovskom pomere s E. E., ktorá v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s ich maloletým synom P. D., nar. XX.XX.XXXX a je poberateľkou materského príspevku vo výške 226,72 eura. Ich príjem je 576 eur mesačne, z ktorej sumy hradia výdavky na bývanie vo výške 250 eur, elektrinu v sume 50 eur mesačne a plyn v sume 50 eur mesačne, takže na živobytie 3 člennej rodine zostáva 270 eur. Keďže nebol úspešným v konaní o obnovu konania, bude sa pokračovať v začatej exekúcii v prospech odporcu a v prípade, že by mal platiť aj trovy tohto konania podľa napadnutého rozhodnutia, bola by jeho majetková sféra, vrátane jeho rodiny zaťažená nepriaznivými následkami.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods.1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 22.12.2011 domáhal obnovy konania vedeného Okresným súdom Nové Zámky pod č.k. 9C/54/2011 z dôvodu, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že na súde prebieha konanie, v ktorom ho spoločnosť ZAGRO s.r.o. Michalovce žalovala o zaplatenie peňažnej sumy (schodku) a v ktorom konaní bol vydaný rozsudok sp. zn. 9C/54/2011 zo dňa 4.7.2011, ktorým bol zaviazaný k úhrade schodku bez toho, aby bol o tomto konaní upovedomený, pretože súd konal s opatrovníkom, ktorého mu ustanovil z dôvodu, že nezistil jeho pobyt. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 1.937,34 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa proti výroku o trovách konania (výrok o zamietnutí návrhu o povolenie obnovy konania nebol odvolaním napadnutý a preto nadobudol právoplatnosť), odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu jeho čiastočnej nepreskúmateľnosti (špecifikácia úkonov právnej služby) ako aj z dôvodu absencie vysporiadania sa s aplikáciou ust. § 150 ods. 1 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ide o zákonné ustanovenie, ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducim tvrdom. Zákon preto stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Toto zákonné ustanovenie dopadá na toho účastníka, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania. Predpokladom jeho použitia je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi a existencia výnimočnosti daného prípadu. V prvom rade treba prihliadnuť najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácie. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj účastníkov v konaní.

Podľa ust. § 150 ods. 1 OSP je možné rozhodnúť vtedy, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa skúmajú vždy u účastníka konania povinného plne alebo čiastočne nahradiť trovy konania. Tieto dôvody, inak pomerne jasne vymedzené stabilizovanou judikatúrou, spôsobujú čiastočný alebo úplný zánik práva na náhradu trov konania u čiastočne alebo úplne úspešného účastníka sporu.

Súd prvého stupňa vzhľadom na výsledok sporu správne na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého v konaní úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak nezaoberal sa možnosťou rozhodnutia o náhrade trov konania podľa §150 ods. 1 OSP. Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f), h), ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní si súd prvého stupňa predovšetkým vyrieši, či v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd nemusí výnimočne úspešnému odporcovi náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Ak dospeje k zisteniu, že takéto dôvody v prejednávanej veci nie sú dané, opätovne rozhodne o trovách konania účastníkov, ktoré rozhodnutie náležite odôvodní tak, aby bolo preskúmateľné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.