

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114220311
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114220311.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa: M., proti odporkyňi G., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

1. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že

Do výlučného vlastníctva odporkyne sa p r i k a z u j e

A. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. P. zapísané na LV Z. ako parc. č. XXX/X - záhrada o výmere XXX mX, parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX, dom č. s. XX na parc. č. XXX/XX v hodnote 87.733,02 eur

B. hnuťelné veci: rok nadobudnutia hodnota

1. stolík konferenčný /spálňa, 1.p./	1984	13,67 eur	
2. váľanda /spálňa,33-ročná/, sekretár /prízemie, získaná zdarma/, stôl /prízemie, r. 1980/			0,00 eur
3. obývací stena /spálňa 1.p./	1981	24,00 eur	
4. záclona na okno /spálňa,1.p/	2010	1,50 eur	
5. Skriňa dvojdverová /spálňa prízemie/	1980	8,10eur	
6. Stôl /spálňa prízemie/	1980	1,50 eur	
7. Stolička 2 ks		2,40 eur	
8. váľanda 2 ks /spálňa prízemie/	1980	4,80 eur	
9. Stolík pod TV /spálňa prízemie/	1980	1,20 eur	
10. Fotelka 2 ks /spálňa prízemie/	1980	3,60 eur	
11. Stolička /chodba,1.p./	zdarma	2,25 eur	
12. skriňa 2 ks + skrinky /zostava,chodba 1.p./	2000	5,10 eur	
13. skrinky, komplet spálňa /det.izba,1.p./		nepatrí do BSM	0,00 eur
14. rozťahovací stôl /obýv.,príz./	1974	4,88 eur	
15. stolička 4 ks /obýv.,príz./	1974	9,00 eur	
16. luster kryštálový /obýv.,príz./	1974	6,40 eur	
17. luster kryštálový /obýv.,príz./	1982	6,40 eur	
18. stolík pod TV /obýv.,príz./	2010	1,20 eur	
19. Skriňa, kuchynská linka, kuchynský stôl á			0,00 eur
20. stolička 3 ks /kuchyňa/	1999	5,40 eur	
21. zrkadlo/chodba/	1980	3,00 eur	
22. vešiak /chodba/	1980	1,00 eur	
23. Demižón 50 l /pivnica/	1986	18 eur	
Spolu hnuťelné veci v hodnote		123,40 eur	

Celkom veci v hodnote 87.956,42 eur.

2. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi na jeho podiel sumu 43.928,21 eur, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Účastníci sú p o v i n n í zaplatiť Okresnému súdu v Trnave trovy štátu - a to navrhovateľ vo výške 625,925 eur, odporkyňa vo výške 223,925 eur, obaja do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Účastníci sú p o v i n n í zaplatiť Okresnému súdu v Trnave súdny poplatok, a to navrhovateľ vo výške 422,50 eur, odporkyňa vo výške 439,00 eur, obaja do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

5. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vyporiadania BSM účastníkov z dôvodu, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené, k dohode o vyporiadaní BSM však nedošlo.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, znaleckým dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v konaní uviedol, že žiada, aby súd vyporiadal BSM z dôvodu, že manželstvo účastníkov bolo rozsudkom 16P/53/2012 zo dňa 3.1.2013 rozvedené, k dohode o vyporiadaní BSM nedošlo. Do BSM patrí dom v k.ú. P., tento žiadal prikázať odporkyni s povinnosťou jeho výplaty. Dom bol postavený svojpomocne a z pôžičky, ktorú splatili počas manželstva. Hnuteľné veci, ktoré nadobudli počas manželstva, sú zariadenie spálne na 1.poschodí, chodby, detskej izby na 1.poschodí, tieto užíva odporkyňa. On užíva prízemie, a to spáľňu so zariadením. Na prízemí je obývačka, kuchyňa, špajza, chodba, ktoré užívame všetci. Všetky veci kupovali počas trvania manželstva. Demižóny kupoval on, preš vypustil z masy BSM, cirkulárka je od jehorodičov, aj kára, šrotovník kúpili počas manželstva, vodárničky vypustil, rovnako modré súdky. Je pravdou, že zariadenie kuchyne - chladnička, umývačka riadu - kupoval syn M., ktorý býva v dome, kupoval aj práčku a vysávač. Tieto veci nepatria do BSM. Syn obýva samostatnú izbu, kde má svoje zariadenie. Televízor, ktorý má odporkyňa vo svojej izbe na 1.poschodí, si kupovala sama a nepatrí do BSM. Vzhľadom na zostatkovú hodnotu hnuteľných vecí, ktoré patria do BSM a po poučení súdu o nákladoch na znalecké dokazovanie chcel vyporiadať iba nehnuteľnosť. Do domu neinvestoval finančné prostriedky, ktoré by získal dedením alebo darom. Súhlasil s tým, čo uviedla odporkyňa, a teda že vykonala práce na dome po dobu, kedy spolu nehospodárili a že tak robila zo svojich finančných prostriedkov a on na tieto opravy a práce neprispieval.

Odporkyňa uviedla, že do BSM patrí rodinný dom v P.j, ktorý bol postavený za trvania manželstva a bola na neho použitá pôžička, ktorú počas manželstva splatili. V tom čase spoločne aj hospodárili. Dom má 30 rokov a vyžaduje investície. Po dobu, odkedy spolu nehospodária, do domu investovala finančné prostriedky, robila IPU na strechu, výmena okien, zníženie stropu na schodisku, obklad schodov, zábradlia, robili to so synmi, dlažbu na chodníku pred domom a za domom, postavili altánok, dlažbu na balkóne, prípojku vody, plynu, obklad v obývačke, výmena vane, žalúzie na okná, všetko hradila výlučne ona. Po smrti matky zdedila role, ale do spornej nehnuteľnosti neinvestovala prostriedky získané dedičstvom alebo darom. K zariadeniu obývačky uviedla, že dva kusy fotelky, rozťahovacie kreslo a stoličky kupovala v čase, keď spolu nehospodárili.. Predtým mali rozťahovací gauč, ktorý vyhodili.

Znalec O. v posudku č. 222/2015 určil všeobecnú hodnotu rodinného domu s príslušenstvom č. s. XX na pozemku parc. č. XXX/XX a pozemkov parc. č. XXX/X, XXX/XX, LV č. XXX spolu sumou 96.800 eur k r. 2015, z toho dom č. s. 30 v sume 72.680,22 eur. K r. 1998 je cena nehnuteľností - stavieb a pozemkov 52.900 eur. Zhodnotenie stavby ku dňu 8. 7. 2015 /od r. 1998 odporkyňou/ vyčíslil sumou 9066,98 eur. Cena k r. 1998 /odkedy účastníci spolu nehospodária/ bola znalcom určená vo výške 52900 eur, z toho stavby 44.134,34 eur.

Znalkyňa E. v posudku č. 1/2016 vyčíslila všeobecnú hodnotu hnuteľných vecí k 31. 12. 1998

- obývacia stena 35,85 eur 1
- skriňa dvojdvierová 3 ks 11,65 eur
-stôl 2,24 eur
-stolička 2 ks 2,69 eur
-váňanda 2 ks 6,57 eur

- stolík pod TV 1,79 eur
- fotelka 2 ks 5,38 eur
- stolička 2,49 eur
- skriňa 2 ks + skrinky /zostava/ 7,47 eur
- Rozťahovací stôl 5,08 eur
- stolička 4 ks 9,96 eur
- luster kryštálový 12,75 eur
- luster kryštálový 12,75 eur
- stolík pod TV 1,79 eur
- zrkadlo 3,98 eur
- vešiak 1,33 eur
- demižón 50 l 20,91 eur
- Spolu v hodnote 144,68 eur
- K 30. 1. 2016 je cena vecí 123,40 eur, z toho
- stolík konferenčný 13,67 eur
- váňanda, fotelka, koberec, sekretár, stôl, rozťahovacie kreslo 0,00 eur
- obývacia stena 24,00 eur
- záclona na okno 1,50 eur
- Skriňa dvojdvierová 8,10 eur
- stôl 1,50 eur
- Stolička 2 ks 2,40 eur
- váňanda 2 ks 4,80 eur
- Stolík pod TV 1,20 eur
- Fotelka 2 ks 3,60 eur
- stolička 2,25 eur
- skriňa 2 ks + skrinky /zostava/ 5,10 eur
- skrinky, komplet spáľňa 0,00 eur
- fotelka 0,00 eur
- rozťahovací stôl 4,88 eur
- stolička 4 ks 9,00 eur
- luster kryštálový 6,40 eur
- luster kryštálový 6,40 eur
- stolík pod TV 1,20 eur
- Skriňa, kuchynská linka, kuchynský stôl á 0,00 eur
- stolička 3 ks 5,40 eur
- zrkadlo 3,00 eur
- vešiak 1,00 eur
- Demižón 50 l 18 eur

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 3. 1. 2013 č. k. 16P 53/2012-28. Účastníci spolu nehospodária od r. 1998.

Podľa § 143 Obč. zák. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov...Podľa § 148 ods. 1 Obč. zák. zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Podľa § 149 ods. 1 Obč. zák. ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Podľa § 149 ods. 3 Obč. zák. ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Podľa § 150 Obč. zák. pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Prihliadne sa tiež na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo zároveň existovalo ku dňu jeho zániku. Súd v konaní o vyporiadanie BSM musí predovšetkým zistiť a ustáliť rozsah tohto spoluvlastníctva. Následne sa zameria na zistenie cien vecí, ktoré tvoria predmet BSM, pričom platí zásada, že treba vychádzať z ceny, ktorú majú veci v

čase vyporiadania, avšak z ich stavu ku dňu zániku BSM. V rámci vyporiadania BSM súd i bez návrhu musí prihliadnuť na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na samostatný majetok niektorého z manželov. Na návrh účastníka musí súd prihliadnuť tiež na to, čo niektorý z manželov z prostriedkov v jeho výlučnom vlastníctve vynaložil na spoločný majetok. Pri stanovení výšky takejto náhrady treba prihliadať na zníženie hodnoty spoločnej veci nadobudnutej z prostriedkov vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov, ku ktorému došlo v čase od jej nadobudnutia až do vykonania vyporiadania, čo znamená, že oprávnenému manželovi bude zohľadnená táto náhrada v redukovanej výške. Na zvýšenie hodnoty takejto nadobudnutej spoločnej veci však už prihliadnuť nemožno. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliada predovšetkým na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Keďže predmetom vyporiadania BSM môže byť iba to, čo môže byť predmetom vlastníctva (§ 143 OZ), teda nehnuteľnosti, hnutelné veci, pohľadávky a dlhy a čo existovalo ku dňu jeho zániku, pričom v zmysle cit. § 150 Občianskeho zákonníka manžel je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo sa z jeho vlastného vynaložilo na spoločný majetok, neprichádza v zásade do úvahy, aby v rámci vyporiadania BSM bolo vyporiadavané to, čo jeden z manželov zo svojho vlastného vynaložil na bežnú spotrebu v manželstve, teda finančné prostriedky jedného z manželov spotrebované v priebehu manželstva na bežnú spotrebu a nie na konkrétny majetok. Pri vyporiadaní BSM možno teda z hľadiska § 150 veta druhá Občianskeho zákonníka prihliadnuť len k výdavkom, ktoré uvedeným zákonným podmienkam vyhovujú. Nemožno sa však v rámci tohto vyporiadania a zákonného ustanovenia domáhať náhrady toho, čo bolo z výlučného vlastníctva jedného z manželov vynaložené na bežnú osobnú spotrebu (teda nie na zadováženie vecí, ktorá tvorí BSM), pričom tieto finančné prostriedky boli spotrebované v priebehu manželstva a v čase jeho zániku už ani neexistujú (obdobne Rc 3Cz 39/73).

V priebehu konania došlo k dohode účastníkov v tom smere, že rozsah hnutelných vecí žiadali ustáli v rozsahu, akom boli veci ocenené znaleckým posudkom vypracovaným znalkyňou E. č. posudku 1/2016, teda do BSM žiadali zahrnúť len veci ocenené znalkyňou, tieto žiadali prikázať do výlučného vlastníctva odporkyne /navrhovateľ si nenáročoval na žiadnu z hnutelných vecí/, súd nepovažoval za hospodárne a účelné vykonávať teda ďalšie dokazovanie i s prihliadnutím na zostatkovú /takmer zanedbateľnú/ hodnotu vecí, nakoľko prípadné ďalšie dokazovanie by prevýšilo hodnotu hnutelných vecí. Rovnako došlo k dohode účastníkov ohľadne nehnuteľností, ktoré žiadali účastníci zhodne prikázať do výlučného vlastníctva odporkyne.

Pri stanovovaní ceny vecí patriacich do BSM na účely vyporiadania sa vychádza z ceny vecí v čase uzavierania dohody o vyporiadaní BSM alebo rozhodovania súdu o vyporiadaní BSM. V prípade, že po zániku BSM vec patriacu do BSM jeden z manželov zhodnotil zo svojho majetku, súd na túto skutočnosť prihliadne pri vyporiadaní BSM..

Z uvedených dôvodov s poukazom na zhodné vyjadrenia účastníkov i v záujme hospodárnosti a účelnosti konania súd prikázal do výlučného vlastníctva odporkyne nehnuteľnosť patriacu do BSM, ako aj všetky hnutelné veci, ktorých rozsah bol ustálený zhodným vyjadrením účastníkov. V rámci vyporiadania BSM bolo z hnutelných vecí možné vyporiadať len tie, ktoré existujú /v prípade vecí, ktorých hodnota je nulová, tieto sú len uvedené/. Spornou bola len výška podielu navrhovateľa, ktorý nesúhlasil s návrhom odporkyne a vlastný návrh v tomto smere nepodal.

V prípade hnutelných vecí súd vychádzal z hodnoty určenej znalkyňou ku dňu rozhodnutia a v prípade nehnuteľností s poukazom na uvedené bolo potrebné takisto vychádzať z ceny hodnoty nehnuteľnosti ku dňu rozhodnutia, z ceny určenej znalcom bolo potrebné odrátať zhodnotenie nehnuteľnosti, ktoré bolo vykonané odporkyňou /prípadne za pomoci syna/ od r. 1998, odkedy účastníci spolu nehospodária. Pre posúdenie hodnoty BSM je potrebné vychádzať síce z toho, že BSM zaniká zánikom manželstva, cena vecí, ktoré súd prikazuje do vlastníctva niektorého z účastníkov však musí byť aktuálna a zodpovedajúca jej hodnote v súčasnosti /v opačnom prípade by napríklad v prípade predaja nehnuteľnosti tým účastníkom, ktorému bola nehnuteľnosť prikázaná, došlo k bezdôvodnému obohateniu. Je za každých okolností potrebné prihliadať na to, v akej skutočnej hodnote sa vec nachádza/. Z určenej ceny

96.800 eur je potrebné odrátať investície v sume 9066,98 eur /ktoré navrhovateľ nenamietal/, cena nehnuteľnosti, ktorej hodnota má byť zarátaná do BSM je potom 87.733,02 eur.

Hodnota BSM je potom 87.733,02 eur + 123,40 eur /cena hnuiteľných vecí/ = 87.856 eur : 2 /podiel každého z účastníkov/ = 43.928,21 eur. Tento podiel je potom potrebné vyplatiť navrhovateľovi, ktorému neprípadá z masy BSM žiadna vec. Na výplatu súd zaviazal odporkyňu v lehote 60 dní ako lehotu primeranú a obvyklú.

Vzhľadom na uvedené potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, veci patriace do BSM prikázal so súhlasom účastníkov do výlučného vlastníctva odporkyne a túto zaviazal na zaplatenie podielu navrhovateľa. Na výplatu súd zaviazal odporkyňu v lehote 60 dní ako lehotu primeranú a obvyklú.

Na zaplatenie trov štátu zaviazal súd oboch účastníkov s použitím ust. § 148 ods. 1 O. s. p., keď navrhovateľka uhradila zálohy na preddavky spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 300 eur, odporca tieto neuhradil a vzhľadom na rozhodnutie o trovách konania účastníkov /použitie ust. § 150 O. s. p./ potom na zaplatenie trov štátu, ktoré neboli hrazené z preddavkov, súd zaviazal oboch účastníkov tak, že trovy štátu predstavujú čiastku 849,85 eur, teda každý z účastníkov by mal platiť 424,25 eur. Navrhovateľovi bolo Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30. 3. 2015 č. k. 16C 168/2014-57 priznané aktuálne /t. j. v prípade preddavku na trovy znaleckého dokazovania v zmysle Uznesenia zo dňa 16. 12. 2014 č. k. 16C 168/2014-34/ oslobodenie od platenia súdneho poplatku vo výške 33% z aktuálnej povinnosti, teda z určeného preddavku 150 eur mu bolo priznané oslobodenie 99 eur /zostáva zaplatiť 51 eur/. V prípade ďalšieho znaleckého dokazovania toto oslobodenie priznané nebolo: Priznané oslobodenie potom treba dať na ľarchu odporkyne /s použitím § 2 ods. 2 zák. č. zák. č. 71/2992 Z. z. /. Navrhovateľovi k polovici trov štátu v sume 424,25 eur je potrebné prirátať sumu 201 eur /neuhradené preddavky 51+150 eur po zohľadnení - odrátaní čiastočného oslobodenia 99 eur/, uhradí teda 625,925 eur. Odporkyňi k polovici trov štátu vo výške 424,925 eur je potrebné prirátať sumu 99 eur /ako bolo uvedené/ a odrátať zložené zálohy 300 eur, teda je povinná uhradiť na trovách štátu sumu 223,925 eur.

Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/92 Z. z. - Položka 6 písm. b/ súd zaviazal účastníkov na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 1% z hodnoty prikázaných vecí. U navrhovateľa je potrebné z poplatku 439 eur /ktorý je určený z výšky jej pripadajúcej hodnoty masy BSM/ odrátať 66 eur za uhradený súdny poplatok za návrh a v prípade odporkyne pri určení výšky súdneho poplatku súd vychádzal z podielu, ktorý jej zostane po výplate podielu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 O. s. p., keď vyporiadanie BSM bolo v záujme účastníkov. V prípade vyporiadania BSM sa nejedná o konanie, v ktorom je možné konštatovať úspech niektorého z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.