

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010330
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221010330.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/62/2021-113 zo dňa 27. apríla 2022 ktorý sa stal právoplatným dňa 27. apríla 2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

obvinená I. C., narodená XX. mája XXXX v C., trvale bytom M.
I., prechodne bez prihlásenia I.,
C. XX,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

1. dňa 26. mája 2021 v čase okolo 12.30 hod. v predajni Tesco v I. na C. ulici číslo XX odcudzila dva kusy čokolády značky Orion Študentská pečať o hmotnosti 180 g, každá v hodnote 1,19 eur, tým spôsobom, že si ich z regálu vložila do svojej kabelky bez toho, aby pri platení za ostatný nakúpený tovar tieto veci vyložila na pokladničný pás a riadne za ne zaplatila, následne takto prešla pokladňou bez zaplatenia tohto tovaru, pričom bola zastavená zamestnancom predajne, ktorému odcudzené veci dobrovoľne vrátila, čím pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 2, IČO: 31 321 828, spôsobila škodu v celkovej výške 2,38 eur, pričom takto konala napriek tomu, že bola blokom na pokutu zaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku: J 0238235-7 vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru Komárno právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 24. júna 2020 v čase o 13.45 hod. v C., a to uložením pokuty vo výške 30,- eur,

2. dňa 31. mája 2021 v čase okolo XX.XX hod. v I. na ulici A. číslo XX spolu so svojou maloletou, trestnoprávne nezodpovednou dcérou E. L., narodenou 28. októbra 2010 neoprávnene vošla do uzavretého dvora obytného domu číslo 14 tým spôsobom, že spoločne prešli neuzamknutou brámkou oplotenia dvora tohto obytného domu a vstúpili do jeho dvora, pričom jej maloletá dcéra spozorovala na stolíku oplotenej terasy prislúchajúcej k bytu poškodeného O.o voľne položený zapaľovač značky Clipper, ktorý si chcela zobrať so sebou, na to maloletá s jej súhlasom pristúpila k tejto oplotenej terase, otvorila si neuzamknutú brámkou oplotenia tejto terasy, pričom zo stolíka odcudzila zapaľovač značky Clipper v hodnote najmenej 20,- eur, čím pre poškodeného Patrika I., narodeného XX. novembra XXXX, trvale bytom I., A. XX, spôsobila škodu vo výške najmenej XX,- eur, pričom takto konala napriek tomu, že bola blokom na pokutu zaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku: J XXXXXXXX-X vydaným U. oddelením Policajného zboru Komárno právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 24. júna 2020 v čase o 13.45 hod. v Komárne, a to uložením pokuty vo výške 30,- eur,

t e d a

v bode 1.

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

v bode 2.

- neoprávnene vnikla do obydlia iného,

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

v bode 1.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona.

v bode 2.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/, písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 3 a podľa § 54 odsek 1 Trestného zákona a na úhrnný a spoločný trest povinnej práce vo výmere 260 (dvestošesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinená povinná vykonať najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinená povinná vykonávať osobne vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného O. I., nar. X.XX.XXXX, bytom I. so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).