

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/254/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214215034
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214215034.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcom: 1. H. W., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko A. XXXX/X, XXX XX L., a 2. E. W., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko A. XXXX/X, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 2.809,95 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 1. februára 2016 č.k. 8C/436/2014-61, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov vedľajšieho účastníka m e n í tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov v prvom a druhom rade náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odporcom náhradu trov konania nepriznal. Druhým výrokom uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 239,20 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pri rozhodovaní aplikoval ust. § 142 ods. 3, § 93 ods. 4 OSP. Poukázal na to, že dňa 16.11.2015 bol vyhlásený rozsudok, právoplatný dňa 06.01.2016, ktorým určil odporcom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 59,26 eura, úrok z omeškania vo výške 2,65 % ročne z tejto sumy od 23.04.2013 až do zaplatenia, a vo zvyšku návrh zamietol. Zároveň v rozsudku vyriekol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Konštatoval, že navrhovateľ mal vo veci úspech v sume 59,26 eura zo žalovanej sumy 2.809,95 eura, čo znamená v pomere k celému predmetu konania 2,11%. Potom odporcovia mali neúspech iba v pomerne nepatrnej časti, preto im patrí právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 3 OSP, ktorú si však neuplatnili. Poukázal na to, že pokiaľ vzniklo odporcom právo na náhradu trov, toto právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov. Vyslovil názor, že právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z., má legitimáciu na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa a má podľa § 93 ods. 4 OSP rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého vstúpil do konania. Uzavrel, že aj vedľajší účastník na strane odporcu má právo zvoliť si za zástupcu advokáta podľa § 25 ods. 1 OSP, bez ohľadu na skutočnosť, že vedľajším účastníkom je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z., nakoľko to žiadny právny predpis nevyklučuje. Preto priznal vedľajšiemu účastníkovi uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výške 239,20 eura za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a podanie vyjadrenia) po 111,21 eura za úkon podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a za dva režijné paušály po 8,39 eura.

Navrhovateľ podal proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. a), § 221 ods. 1 písm. f) a h) a § 205 ods. 2 písm. d) a f) OSP. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia. Dôvodil, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí nevyhodnotil kritérium účelnosti, ani len nekonštatoval, či boli trovy konania účelne vynaložené. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.04.2012 sp.zn. 17Co/91/2012, na názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v uznesení sp.zn. 6MCdo/5/2013 a na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.02.2015 spisová značka 5Co/958/2014.

Odporcovia a vedľajší účastník sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal v dôsledku odvolania navrhovateľa uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania vedľajšieho účastníka (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné a uznesenie v napadnutej časti je potrebné, podľa § 220 OSP, zmeniť.

Podľa § 220 OSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Vo vzťahu k trovám konania priznaným vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, ktoré sú predmetom skúmania odvolacím súdom na základe odvolania navrhovateľa, sa odvolací súd stotožňuje s námietkou odvolateľa, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o nich vôbec neskúmal účelnosť ich vynaloženia.

Účelnosť vynaložených trov sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Aj keď účelnosť vynaložených trov konania treba posudzovať osobitne v každom prípade, trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Právnická osoba s predmetom činnosti ochrany práv spotrebiteľov je oprávnená vstupovať do konania ako vedľajší účastník. Rovnako ako každý iný účastník má právo byť zastúpená advokátom, nakoľko občiansky súdny poriadok pre tento prípad vedľajšieho účastníctva (§ 93 ods. 2 OSP) možnosť právneho zastúpenia nevyklučuje. K posudzovaniu účelnosti uplatnených trov právneho zastúpenia uvedeného vedľajšieho účastníka odvolací súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (6MCdo 9/2013, 6MCdo 5/2013), podľa záverov ktorých pri posudzovaní účelnosti nákladov vynaložených na právne zastúpenie treba dôsledne rozlišovať, či toto zastúpenie je využitím ústavne zaručeného práva na právnu pomoc, alebo či ide skôr o zneužitie tohto práva na úkor protistrany, napríklad zastúpenie v celkom jednoduchej veci, opakované zastúpenie v tzv. hromadných, skutkovo a právne takmer totožných veciach, alebo ide o zrejmu snahu zvýšiť náklady konania protistrane. Zásada účelnosti trov potrebných na uplatnenie alebo bránenie práva je vyvoditeľná zo všeobecných zásad efektivity a spravodlivosti občianskeho súdneho konania ako celku a z ústavnoprávneho princípu proporcionality, chrániaceho primeranosť ako hodnotu právneho štátu. Primeranosť súvisí s rozumnosťou v práve, ktorá je chápaná ako vyhľadávanie praktickej rovnováhy v rámci aplikácie práva. Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných, skutkovo a právne takmer totožných veciach, kde sa obsah podaní vyhotovených advokátom mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde.

V prejednávanej veci je zrejmé, že vedľajší účastník vstúpil konania, obdobne ako vstúpil do viacerých porovnateľných vecí, a v písomnom vyjadrení k návrhu vzniesol všeobecne formulovanú námietku premlčania aktualizovaných o údajne odporcov.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, ktorý by mal právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 3 OSP z dôvodu, že odporcovia boli v konaní neúspešní len v nepatrnej časti, by v zásade patrila náhrada účelne vynaložených trov na bránenie práva odporcov. Odvolací súd však trovy konania vedľajšieho účastníka z titulu trov právneho zastúpenia advokátom, nepovažoval za účelne vynaložené. V spotrebiteľských veciach by sa javil ako správny a súlade s jeho stanovami taký postup, ktorým by si sám vedľajší účastník, bez zastúpenia advokátom, najskôr zistil, aký je stav konania a či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, a až po oboznámení sa s vecou by zvážil možnosť zastúpenia advokátom,

ak je vec právne zložitejšia a ak napriek svojmu cieľu, pre ktorý bol ako združenie zriadený, nie je schopný kvalifikovane hájiť záujmy účastníka konania. Podľa názoru odvolacieho súdu občianske združenie zriadené na ochranu práv spotrebiteľov malo by byť samo o sebe dostatočne vybavené odborným personálom, aby mohlo svoju činnosť vykonávať riadne v súlade so znením svojich stanov, osobitne v právne jednoduchších prípadoch, akým bola aj prejednávaná vec. Pokiaľ advokát zastupujúci vedľajšieho účastníka urobil podanie na súd obsahujúce vyjadrenie k žalobe s námietkou premlčania v čase, kedy táto námietka premlčania odporcami a ani vedľajším účastníkom nemusela byť vznášaná, pretože súd mal odo dňa 01.05.2014 zákonnú povinnosť v predmetnom konaní na ňu prihliadať, je potrebné prijať záver, že trovy vedľajšieho účastníka z titulu zastúpenia advokátom neboli vynaložené účelne na bránenie práva odporcov.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov podľa § 220 OSP zmenil tak, že uvedenému subjektu náhradu trov konania nepriznal.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi nepriznal ich náhradu, lebo si žiadne neuplatnil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.