

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206042
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814206042.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi: S. E., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. S. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 45,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8C/69/2014-45 zo dňa 11.06.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 8C/69/2014-45 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 45,50 eur s úrokom z omeškania, odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 79,16 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Rozsudok o výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že navrhovateľom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 45,50 eur a zmluvnej pokuty vo výške 394,90 eur. Uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi. Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 394,90 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť mu súd priznal náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 OSP. Takto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej) po 31,54 eur a režijný paušál 2 x 8,04 eur.

2. Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka konania sú neúčelne vynaloženými trovami. Poukázal na rozhodnutia súdov, podľa ktorých vedľajší účastník, ktorý je založený na ochranu práv podľa osobitného predpisu, by mal byť schopný poskytnúť odporcovi ako spotrebiteľovi odbornú pomoc sám. Uviedol, že vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Zámerom zákonodarcu bolo zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastupovania zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia priznáva, že odporcovi neposkytol pomoc ako spotrebiteľovi, čo je jeho základným poslaním. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv odporcovi ako spotrebiteľovi. Poukázal ďalej na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konania - ochrana spotrebiteľa alebo zisk. Poukázal na to, že vedľajší účastník ako odborne spôsobilý subjekt poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa

spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Vedľajší účastník teda do konania nepriniesol žiaden prínos. Poukázal na to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka. Ďalej poukázal na to, že spotrebiteľské združenia sú podporované Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky a prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hrazená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Navrhol, aby odvolací súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

4. Vedľajší účastník v súlade s ustanoveniami OSP vstúpil do konania a podporoval odporcu.

5. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania (§ 93 ods. 4 OSP), má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu. V danom prípade je podmienka účelnosti splnená - žaloba bola zamietnutá aj z dôvodov, ktoré namietal aj vedľajší účastník svojim vyjadrením.

6. Každý má právo, aby bol aj v jednoduchej veci zastúpený advokátom. Aby toto právo bolo reálne, musí byť v zásade spojené aj s právom na náhradu vzniknutých nákladov. Výnimky by mali byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP. Právo na náhradu trov konania má aj vtedy, ak namieta len skutočnosti súdu známe. Pre priznanie trov konania je významná účelnosť postupu vedľajšieho účastníka (relevantnosť vyjadrení a námietok), bez ohľadu na to, ako svoju povinnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, realizuje konajúci súd.

7. Judikatúra o tom, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka nastávajú momentom oznámenia vstupu, je konštantná. Vstup vedľajšieho účastníka teda nevyhnutne musí byť posudzovaný podľa právnej úpravy účinnej v čase vstupu. Pri opačnom výklade by došlo k neprípustnej retroaktivite, pretože súd by zohľadňoval ustanovenie právneho predpisu, ktorý účastník v čase, keď relevantný procesný úkon vykonával, nemal povinnosť splniť. Vedľajší účastník teda ani po 1.1.2015 nestratil postavenie vedľajšieho účastníka tým, že nepredložil súhlas žalovaného so vstupom do konania.

8. Dôvodom pre nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi nie je ani to, že ministerstvá dotujú činnosť spotrebiteľských združení, pretože spotrebiteľské združenia vykonávajú aj činnosť, ktorá nie je nijako honorovaná, a za ktorú sa im neposkytuje žiadna odplata.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní navrhovateľ nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajší účastník v odvolacom konaní úspešný bol, trovy konania si však neuplatnil.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.