

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18C/260/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114220262  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114220262.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti odporcovi: H. D. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. Q., Z. č. XXX, t. č. na neznámom mieste v konaní zastúpený opatrovníkom H.. T. T., VSÚ na Okresnom súde Q., o zaplatenie sumy 50,70.-eur t a k t o

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70.-eur ako i náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50.-eur a trovy právneho zastúpenia 59,14.-eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, P.O.BOX 75, Bratislava 29.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 3.7.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 50,70 .-eur z dôvodu neuhradenia cestovného, ako aj náhrady trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k.18Ro/267/2014-9 zo dňa 21.8.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd zisťoval pobyt odporcu, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, súd postupoval podľa §29 ods.6 OSP a odporcovi na ochranu práv a záujmov ustanovil opatrovníka.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, ako i opatrovník odporcu, doručenie predvolania mali riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie vo veci v oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: s návrhom, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok s pokusom o zmier, s poštovým podacím hárkom, so správami o zisťovaní pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 31.1.2014 bola revízorom Dopravného podniku Bratislava, a.s. vykonaná kontrola cestovných lístkov a to na linke MHD č.4 o 8.14 hodine, pričom revízor zistil, že odporca cestoval bez cestovného lístka a nepredložil ani iný doklad oprávňujúci ho k bezplatnému cestovaniu a nezaplatil ani uložený finančný postih. Preto bolo revízorom spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 1403262.

Podľa § 14 ods.1, písm. d), zák. č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave v znení neskorších zmien, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods.2, zák. č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave v znení neskorších zmien, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 14 ods.3, zák. č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave v znení neskorších zmien, povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave v znení neskorších zmien, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky cestujúceho v MHD Bratislava, a.s. tým, že dňa 10.3.2013 cestoval bez cestovného lístka a preto je povinný v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 .-eur a úhradu vo výške 50,00.- eur. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, súd v zmysle ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., priznal náhradu trov konania v sume 75,64.- eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 59,14 eur ( za 2 úkony právnej pomoci- príprava a prevzatie veci, podanie návrhu á 16,60 .-eur + 2x 8,04.- eur režijný paušál v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení ako i 20 % DPH. Výzvu právneho zástupcu navrhovateľa odporcovi pred podaním návrhu, súd nepovažoval za právny úkon potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.